708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.466:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens bror, der havde indboforsikring i Danske Forsikring, indtil den 12/11 2001 har været tilmeldt folkeregistret på klagerens bopæl. Klageren var som "husstandsmedlem" omfattet af broderens indboforsikring. Det fremgår endvidere af sagens akter, at der den 19/8 2000 var indbrud på den fælles bopæl. Ved dette indbrud blev der stjålet indbo for 128.247 kr., som blev anmeldt til og erstattet af Danske Forsikring. Selskabet opsagde forsikringen den 26/4 2001.

Ved forsikringsbegæring af 19/3 2003 underskrevet af klageren tegnede klageren Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring. Forsikringen trådte i kraft den 19/3 2003. Af forsikringsbegæringen fremgår det, at der er svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt

noget forsikringsselskab tidligere har opsagt eller skærpet vilkårene for klageren eller hans husstands familie-/indboforsikring på grund af skadeforløbet.

Ved skadeanmeldelse af 25/6 2003 har klageren anmeldt et indbrudstyveri begået den 21/5 2003. Erstatningskravet udgør 115.000 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale klageren 115.000 kr. med tillæg af nationalbankens udlånsrente + 7% fra 5. juni 2003 til betaling sker.

Klageren har til støtte for sin påstand anført følgende i klageskrivelsen af 11/2 2004 til nævnet:

> "Til støtte for påstanden gøres det principalt gældende, at sagsøgte afslog at udbetale præmiesummen på et forkert grundlag, idet sagsøgeren boede alene på tidspunktet for forsikringens tegning og ved en fejltagelse er kommet til at besvare spørgsmålet om husstanden forkert, idet broderen var fraflyttet den fælles bopæl ca. 1½ år før, således havde sagsøgeren ingen husstand.
>
> Subsidiært gæres det gældende, at sagsøger på tidspunktet for tegning af forsikring hos sagsøgte ikke var bekendt med, at der ca. 2 år forinden (bilag..) var opsagt en forsikring overfor N.G.A. [klagerens bror], hvorfor den af sagsøgte i bilag .. anførte § 4 i Forsikringsaftaleloven ikke kan påberåbes, da sagsøgte ikke har handlet svigagtig eller fortiet en oplysning han var bekendt med.
>
> Mere subsidiært gøres det gældende, at den opsagte forsikring tidsmæssigt ligger så lang forud for sagsøgerens tegning af den omhandlede forsikring, at forholdet må betragtes som irrelevant i nærværende sag.
>
> Rentepåstanden er fremsat i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at selskabet ikke

ville have accepteret tegningen af forsikringen, såfremt rigtige oplysninger var afgivet. På den baggrund mener selskabet, at det er uden betydning, om de urigtige oplysninger er afgivet uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforhold, og kan lægge til grund, at klageren afgav urigtige oplysninger på tegningstidspunktet ved at svare benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt noget forsikringsselskab tidligere har opsagt eller skærpet vilkårene for klageren eller hans husstands familie-/indboforsikring på grund af skadeforløbet.

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens tidligere forsikringsforhold, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Derfor, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson