713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.467:

xxxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har parcelhusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til en anmeldt følgeskade i gulvkonstruktionen i stuen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at fugtskaden i gulvet har sammenhæng med de dækningsberettigende skader på kloakrørene.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 4/12 2002 telefonisk anmeldte, at gulvet i stuen var sunket 2 cm, og at det var klagernes opfattelse, at forholdet hang sammen med et anerkendt skybrud den 1/8 2002.

Forholdet blev den 11/12 2002 besigtiget af selskabets konsulent, som i sin skaderapport har beskrevet forholdet således:

"**1. Hændelse**

Parketgulv i hjørne ved ydervægge facade/gavl er sunket ca. 1 cm. Stuen er ca. 40 m^2 med fletparketgulv.

Der kan konstateres misfarvning af fugt forneden på ydermure samt mindre opfugtning i parketbrædder ved gavl.

2. Årsag

Vurderes at skyldes vandindtrængen gennem betonfundamenter eller betonklaplag under gulve.

…

Det kan konstateres at jord er skyllet væk omkring tagnedløbsbrønd og grovbeton under sokkelpudshøjde er blotlagt på dette sted. Terrassefliser samt fliser ved gavl har ikke fald bort fra huset, men lunker hvor vand vil kunne blive i længere perioder og kun langsomt trænge ned i terræn.

Det kan ikke udelukkes at regnvandsledning er defekt og ikke afleder regnvand optimalt."

Konsulenten optog desuden nogle fotos, der viste, at der var lunke/bagfald på fliser ved gavlmur, og at jord omkring tagbrønden var skyllet væk.

Selskabet afviste forholdet som en dækningsberettigende skade, men meddelte klagerne, at de kunne kontakte selskabet igen, hvis de konstaterede brud på afløbsledningen. Klagerne gravede herefter tagbrønden fri, og da de i den forbindelse opdagede en lækage, kontaktede de den 25/3 2003 på ny selskabet, som den 27/3 2003 foretog en besigtigelse af tagbrønden. I skrivelse af 23/4 2003 afviste selskabet dækning under henvisning til, at forsikringen ikke omfattede skader på brønde.

Den 17/9 2003 fik klagerne foretaget rensning samt tv-inspektion af alle spilde- og regnvandsrør omkring og under huset. Efter modtagelse af tv-inspektionsrapporten, videokopi af selve tv-inspektionen og en fugtrapport, som konstaterede forhøjet fugtighed i stuegulvet, meddelte selskabet i skrivelse af 13/10 2003, at det - med en enkelt undtagelse - anerkendte de konstaterede rørskader. Det ene forhold, som ikke kunne anerkendes, var ifølge selskabet en forskudt samling 7,4 meter fra brønden mod huset, hvor ledningen ikke var utæt. Selskabet afviste desuden, at der var årsagssammenhæng mellem kloakskaderne og den konstaterede fugt i stuegulvet. Selskabet henviste i den forbindelse til, at tv-inspektionen viste, at der var en forhindring/forstoppelse i røret fra terrassen mod indkørslen, som hindrede regnvandet i at passere, hvilket medførte, at det blev presset tilbage mod nedløbsbrønden ved terrassen og løb over.

I forbindelse med udbedring af rørskaderne konstateredes det, at den første ledning efter tagvandsbrønden var revnet ved muffen (overgangen mellem vandlås og rør). Efter en besigtigelse af forholdet den 8/12 2003 bekræftede selskabets konsulent, at dette rør også skulle udskiftes.

Klagerne har efterfølgende over for selskabet gjort gældende, at skaden på kloakrørene var årsagen til det sunkne stuegulv. Klagerne henviste i den forbindelse til, at regnvandsbrønden og vandlåsen havde vist sig at være intakte.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er sammenhæng mellem det sunkne gulv og forstoppelsen i kloakrørene. Således anfører selskabet i skrivelse af 26/3 2004 til nævnet bl.a.:

> "Fotos af tagbrønd og gavl viser, at der har stået vand omkring tagbrønd og ved gavlmur, idet jord er skyllet bort ved tagbrønden og ydermuren ved gavl er tydelig opfugtet. Fliser på terrassen og ved gavlmuren har bagfald, hvilket betyder, at regnvand vil samle sig der. Herfra kan regnvand trænge igennem de naturlige fine revner, som altid vil være i soklen, og videre ind i gulvkonstruktionen.
>
> Endvidere har tagbrønden længe trængt til at blive oprenset, jf. kloakmester I.A.'s redegørelse af 11, april 2003, og der blev ved TV-inspektionen den 17. september 2003 konstateret en forhindring i regnvandsledning fra terrasse mod indkørsel 10 meter fra brønden (TV-inspektionsrapporten side 2). Når et Tv-kamera ikke kan komme forbi, betyder det, at regnvand af større mængder heller ikke vil kunne passere uhindret, men stemmes op og løber tilbage i systemet og ovenud af tagbrønden. Det underbygger, at fugt i gulvet ikke stammer fra utætheder i kloakrør, men fra regnvand, der over jorden trænger ind gennem sokkel.
>
> Kloakrøret tættest ved brønden var ikke knust, men der var tale om, at røret var revnet ved muffen til vandlåsen. Som det fremgår af vores bygningskonsulents supplerende rapport af 8. december 2003 havde studs på brønden spor af udsivning. Vand har dog fortsat kunne løbe igennem røret, hvor det så længere henne er blevet stemmet tilbage.

Det vand, som er sivet ud ved utætheden kan efter vores opfattelse ikke have medført fugtskaden i gulvet, idet utætheden ligger i 80 cms dybde, og grundfugt og vand nedefra vil blive standset af det kapillarbrydende lag, som er en del af gulvkonstruktionens opbygning.

Vi må derfor fortsat afvise, at fugtskaden i gulvet har sammenhæng med de dækningsberettiget stikledningsskader.

…

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 32.12 og 32.12.1 dækker forsikringen kun skader som følge af nedbør, der pludselig trænger igennem utætheder, såfremt utæthederne er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængningen af nedbøren.

Dette er ikke tilfældet her, idet der ikke er sket skade på soklen.

Selv om bestemmelsen skal fortolkes i lyset af den ekstreme vejrsituation som voldsomt skybrud er, er fugtskaden i gulvet ikke opstået pludseligt, idet årsag (vandophobning ved sokkel pga. bagfald på fliserne og tilbageløb i regnvandsledning) og virkning (fugtskaden i gulvet) ikke er opstået på et tidspunkt, men over et tidsrum.

Endvidere mener vi, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden har sin hovedårsag i regnvand fra skybruddet. Fliserne har bagfald, hvor vand kan samles ved soklen, tagbrønd har længe trængt til oprensning, og regnvandsledning har været tilstoppet, hvorfor også ethvert regnvejr, som ikke opfylder kriterierne for voldsomt skybrud, har bidraget til, at vand har kunnet trænge igennem sokkel og påvirke gulvkonstruktionen.

Med henvisning til ovenstående mener vi fortsat ikke, at de konstaterede fugtskader i stuegulvet er en følge af en dækningsberettiget skade."

Med henvisning til selskabets skrivelse bemærker klagerne i skrivelse af 6/5 2004 til nævnet bl.a.:

"Vi har aldrig haft vand 'ovenud af tagbrønden'. Vandspejlet var synligt i brønden inden skybruddet.

…

Hvis skaden skulle være sket over et længere tidsrum, som Nykredit hævder, så ville der have været både råd og svamp i gulvbrædderne og vægge. Og det er der IKKE og har ikke været. Yderligere kan man lugte, hvis sådan fugt optræder i længere perioder, og der har ikke været nogen lugtgener overhovedet. Heller ikke efter at vi har åbnet gulvet, kan vi lugte noget.

Hverken gulvbrædder eller strøer viser tegn på rådskader. Derfor kan skaden ikke være af ældre dato, men må henføres til skybruddet. Det var også først herefter, at vi konstaterede, at gulvet var sunket. Ved åbningen af gulvet konstaterede vi desuden, at isoleringen var sjask våd. Derfor må indtrængningen af vandet være af nyere dato."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**30** **Såfremt det er anført på policens forside**, dækker forsikringen direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

…

32 **Anden bygningsbeskadigelse**, der sker *pludselig samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.

32.10 *Forsikringen dækker ikke:*

32.11 skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø, vandløb eller opstigning af kloak- eller grundvand, med mindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud og ikke er en følge af, at forsikrede har forsømt at rense afløb,

32.12 skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder eller åbninger, der ikke er umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt fastgjort,

32.12.1 dog dækkes skade forårsaget af smeltevand eller nedbør, der pludselig trænger gennem utætheder eller åbninger i bygningen, såfremt disse utætheder

eller åbninger er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængen af nedbøren eller smeltevandet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvornår og hvordan vandskaden på gulvet er opstået. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen