713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.468:

xxxx xxxxx
xxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade samt over selskabets opsigelse af forsikringens kaskodækning på stuehuset.

Selskabet har afvist at yde erstatning for den anmeldte skade på tagkonstruktion under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er forårsaget af storm eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte i efteråret 2003, at hele tagkonstruktionen i form af spær, murværk og skorsten var begyndt at skride ud som følge af stormen den 3/12 1999.

Selskabet har foretaget en besigtigelse af den anmeldte skade og har i skrivelse af 6/2 2004 afvist forholdet som dækningsberettigende. Selskabet har bl.a. henvist til, at der er tale om en meget gammel ejendom, hvor spærafstanden er for stor, og at tagkonstruktion hælder mod vest, hvilket er samme retning, som vindpåvirkningen kom fra. Sammenholdt med, at klageren først konstaterede udskridningen knap fire år efter stormen den 3/12 1999, fandt selskabet ikke sammenhæng mellem udskridningen og stormskaden.

Klageren har i skrivelse af 8/2 2004 til selskabet redegjort for sin opfattelse af skaden og dens opståen således:

> "Medens orkanen stod på, hørte vi gentagne brag eller høje skrald fra loftetagen, uden at vi dog efterfølgende kunne se, hvorfra disse lyde stammede.
>
> …
>
> Bygningen er mere end 250 år og har aldrig vist tegn på at skride, derfor tror vi, orkanen er den indirekte årsag. Hvorfor skulle det ellers komme nu?
>
> Huset er jo for en stor del bindingsværk, hvor alt er tappet sammen, og sikret med trænagler. Dette gælder også for tagkonstruktionen. Det medfører jo normalt at bygningen i stormvejr står og arbejder i sammenføjningerne, for så at falde tilbage til udgangsstillingen, når stormen er ovre. Det har den sikkert også gjort denne gang, men vi tror, at påvirkningen har været så voldsom, så de brag vi hørte, stammer fra beskadiget tømmer, tappe eller nagler, således at hele tagkonstruktionen er blevet svækket, og derfor efterfølgende sker det, som nu er sket.
>
> At hældningen er mod vest, kan jeg ikke se har den store betydning, da taget først er begyndt at skride efter orkanen, hvor senere vejrlig kan være årsag. En anden årsag kan måske være den manglende lævirkning fra de bygninger, som blev fjernet efter orkanen. Ligesom samtlige 12-15 elmetræer rundt om gården inden for de seneste år er fældet på grund af elmesygen. Disse træer har altid ydet en god lævirkning. Nu er der frit slag for vinden fra et stort åbent og fladt areal, hvor der stort set ikke er noget til at læ i en afstand af ca. 5 km.
>
> Orkanen medførte også skade på gavlen: vindue, murværk og den afvalmede gavls stråtag blæste af, så den måtte tækkes helt om. Også på den nytækkede gavl kan vi se den manglende læ, da blæsten allerede har revet hul i den."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. I skrivelse af 9/3 2004 konkluderer selskabet, at brudfigurerne på konstruktionen havde været anderledes, hvis udskridningen havde været en følge af stormskaden. Det er selskabets opfattelse, at udskridningen er en følge af konstruktionens udførelse samt gradvis forrin-

gelse og nedbrydning. I relation til opsigelse af kaskodækningen har selskabet anført, at dette er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Opsigelse af forsikringen**

…

d. Fra den dag vi har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både De og vi opsige forsikringen (dog ikke bygningsbranddækningen) skriftligt med 14 dages varsel.

I stedet for at opsige forsikringen kan Topdanmark – også med mindst 14 dages varsel – gøre en fortsættelse af forsikringen betinget af ændrede vilkår, f.eks. begrænsninger i dækningsomfang, særlige selvrisikobestemmelser eller forhøjelse af præmien."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte skade i tagkonstruktionen er sket som følge af storm eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at såvel selskabet som forsikringstageren i forbindelse med en skade og med de nævnte frister kan opsige eller ændre forsikringen, Da selskabet har opsagt kaskodækningen på stuehuset i overensstemmelse hermed,

b e s t e m m e s :

_____

4. 63.468

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen