713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.470:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på beklædning og smykke.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat ved skrivelse af 26/2 2003 anmeldte, at klageren den 24/1 2003 kom til skade i forbindelse med et færdselsuheld. Af anmeldelsen fremgår, at klageren blev meget svært kvæstet i forbindelse med uheldet, og at beklædningsgenstande blev opklippet og destrueret. Derudover er det anført, at flere personlige genstande, herunder en guldkæde, faldt ud af bilen og er bortkommet.

Klagerens advokat har i et udkast til stævning, som er fremlagt i sagen, redegjort således for færdselsuheldet:

> "Fredag den 24. januar 2003 kl. 18.15 var sagsøgeren fører af personmotorvogn med indreg.nr. … på motorvej E20. På et tidspunkt stoppede sagsøgeren op på motorvejen og gik ud af sin bil, i hvilken forbindelse han blev påkørt af en bagfra kommende

lastbil, der var ansvarsforsikret i Topdanmark. Førnævnte forsikringsselskab har anerkendt erstatningspligten, men har på grund af grov uagtsomhed meddelt, at erstatningen bør nedsættes med en tredjedel."

I skrivelse af 25/3 2003 til selskabet er supplerende oplyst:

"I fortsættelse af min skrivelse af 19. marts d.å., har jeg nu været i telefonisk kontakt med D.G.W. [klageren], der oplyser, at han havde den omhandlede kæde (stor) om halsen, og at der i kæden var en guldring.

Min klient blev slået bevidstløs ved uheldet, men efter uheldet havde han mærker i nakken, som om kæden på én eller anden måde 'har strammet til', hvorefter den formentlig efterfølgende er røget over hovedet og er bortkommet.

På uheldsstedet var der en del udrykningskøretøjer, og øjenvidner m.m. i øvrigt, men min klient mistænker naturligvis ikke nogen af disse for have bortfjernet kæden, men faktum er, at guldkæden og den omhandlede ring bortkom ved uheldet."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at klagerens adfærd ikke kan betragtes som groft uagtsom med den virkning, at erstatningspligten bortfalder i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Advokaten har anført, at der alene skal ske reduktion i erstatningsbeløbet med en tredjedel grundet egen skyld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/3 2004 anført:

"Sagen undersøges nærmere af vores konsulent, som har søgt aktindsigt hos politiet ... Det er oplyst at sikrede er standset op i 1. vognbane på motorvejen, fordi han havde set sig sur på en anden bilist. Sikrede bliver påkørt efter at have standset bilen på motorvejen. At standse op og gå ud på motorvejen må betragtes som værende en grov uagtsomhed. Sikredes handling indebar en indlysende fare for at der ville opstå en skade.

Skaden er afvist i henhold til FAL § 18 stk. 2, hvor det fremgår, at hvis skadelidte har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under foreliggende om-

stændigheder må betragtes som grov, skal der under hensyn til skyldgraden og omstændighederne, i øvrigt afgøres, om erstatningen skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden indtraf, fordi klageren standsede, steg ud af bilen og gik på motorvejen uden anerkendelsesværdigt formål. En sådan handling findes at indebære en indlysende fare for skade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen