712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.471:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at uheldet skete den 30/8 2003. Klageren foretog en overhaling af tre biler. Den forreste bil kørte med trailer. Under overhalingen skete der et sammenstød med den mellemste bil.

Klageren har i klageskrivelsen af 19/2 2004 til nævnet beskrevet, at han foretog en overhaling af tre biler, der kørte med en hastighed af cirka 45 km/t. Den forreste bil skulle under klagerens overhaling dreje af til højre, hvorfor den mellemste bil svingede uden om den højresvingende forreste bil. Dette skete, uden at føreren af den mellemste bil orienterede sig bagud, hvilket resulterede i, at den mellemste bil trak ud i klagerens bil.

I selskabet skrivelse af 11/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han sænkede farten pga. en forankørende bil med trailer, der skulle svinge, da han blev overhalet af klager. Det så for modparten ud som om, at klageren mistede herredømmet over bilen, så den ramte ind i modpartens bil på venstre side foran.

Den forklaring bekræftes af det uvildige vidne, der kørte bag modparten, og da parterne har forskellige opfattelser af hændelsesforløbet, har vi lagt vidnets forklaring til grund for vurdering af ansvaret.

Da klager iflg. vidnet foretog vognbaneskift ind foran modparten, er ansvaret blevet pålagt klager."

Klageren har i skrivelser af 21/12 2003 og 5/2 2004 til selskabet gjort opmærksom på, at modparten og vidnet er venner.

Hertil har selskabet i skrivelse af 13/2 2004 til klageren anført, at der er tale om et uvildigt vidne, selvom det er en bekendt.

I en uddybende skrivelse af 5/4 2004 til nævnet har klageren anført, at klageren, modparten og vidnet tidligere har gået på samme skole, og at klageren ofte møder modparten og vidnet sammen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ubestridt, at modparten og vidnet er bekendte. Nævnet finder det betænkeligt, at der ved en udenretlig afgørelse lægges afgørende vægt på en sådan vidneforklaring.

Efter det i sagen foreliggende, herunder de modstridende forklaringer, er det nævnets opfattelse, at en afgørelse ved domstolene ville have medført en ligedeling af ansvaret mellem klageren og dennes modpart i uheldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for det anmeldte færdselsuheld.

Poul Sørensen
formand