712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.472:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende, men selskabet har afvist at erstatte en række stjålne indbogenstande med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

Klageren anmeldte skriftligt i november 2003, at han den 31/10 2003 havde haft indbrud i sit hjem. Indbruddet var sket ved, at tyven havde brudt hoveddøren op. Med anmeldelsen til selskabet fulgte kvittering for anmeldelse til politiet samt farvefotos. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at der bl.a. blev stjålet tre fjernsynsapparater af mærket B&O, musikanlæg af mærket B&O samt anden elektronik. Endvidere blev der stjålet DVD-film, beklædningsgenstande og diverse effekter af mærket Georg Jensen.

Selskabet har i skrivelse af 17/12 2003 til klageren meddelt, at selskabet - grundet manglende dokumentation - alene kan dække en jakke af mærket Top Shop samt hue og handsker.

I selskabets skrivelse af 29/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har anerkendt dækning for så vidt angår nogle sædvanlige beklædningsgenstande, og kan endvidere anerkende at dække DVD'er samt telefon - erstatning vil blive opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne - men vi må afvise yderligere dækning, idet vi savner dokumentation for kravets berettigelse.

Vi har herved lagt vægt på følgende omstændigheder i sagen :

- forsikringstageren har ingen kvitteringer for nogen af de anførte effekter, hvorved bemærkes, at der blandt disse er 3 Tv-apparater til en angivet værdi af hhv. 41.995 kr., 15.995 kr. og 9.999 kr. Det forekommer ikke umiddelbart indlysende, at en gerningsmand skulle medtage kvitteringer for stjålne effekter.
- forsikringstageren har ingen erindring om, hvor effekterne er indkøbt. Dog oplyste han indledningsvis til vores skadekonsulent, at Sony DVD-afspilleren - der angiveligt er anskaffet i 2003 - var købt kontant i Kolding Centret, og at 14"-fiernsynet vistnok var købt gennem Den Blå Avis. Senere samme dag kontaktede han imidlertid skadekonsulenten og oplyste nu, at hverken han eller kæresten huskede noget om, hvor effekterne var købt. De var angiveligt købt kontant for opsparede midler.
- de to jakker til en værdi af 5.000 kr. er efter det oplyste anskaffet i oktober 2003 og dermed umiddelbart inden tyveriet, men hvor de er købt, vides desuagtet ikke. Dog anførte forsikringstageren overfor vores skadekonsulent, at han havde givet en kammerat penge med til disse jakker, og at de muligvis var købt hos Sportsmaster i Roskilde. Forsikringstageren ville vende tilbage overfor skadekonsulenten med nærmere oplysninger, hvilket han ikke har gjort.
- naboen har set en Avis udlejningsbil ved forsikringstagerens hus på den angivne skadedato, men har oplyst, at forsikringstagerens 3 hunde ikke gøede, som de ellers plejer, når der kommer fremmede. Vi skal i den forbindelse bemærke, at mængden af effekter angivet i anmeldelsen nødvendiggør enten deltagelse af flere gerningsmænd, eller at gerningsmanden har skullet frem og tilbage fra huset flere gange.

På grundlag af sagens usædvanlige omstændigheder kan vi ikke anerkende yderligere udbetaling uden dokumentation for, at forsikringstageren har været i lovlig be-

siddelse af de anmeldte effekter, hvorved bemærkes, at vi ikke finder, at de medsendte fotos udgør tilstrækkelig dokumentation, jfr. herved Ballerup Rets dom af 18. december 2002 i sag nr. BS 3-35/02."

Klageren har i en uddybende skrivelse modtaget af nævnet den 19/4 2004 bl.a. anført følgende:

"Vi er absolut ikke enige i de ting som forsikringsselskabet Trekroner skriver i brev til Ankenævnet.

1. Med hensyn til dækning af vor ejendele har vi modtaget brev om, at vi kun kan få dækket jakke af mærket topshop samt hue og vanter. Hue og vanter lå i Northface jakke, men den kan vi ikke få dækket, altså vil man gerne dække for hvad der ligger i ens lommer, men ikke selve jakken. Vi kan absolut ikke godkende, at man har meddelt os, at man dækker DVD samt telefon, som står i brev fra Trekroner tilsendt til Ankenævnet den 29. Marts 2004.

2. Med hensyn til kvitteringer er det rigtigt, at nogen af dem er stjålet samtidig med indbruddet, men vi kan ikke se hvorfor forsikringsselskabet skriver, at det ikke forekommer umiddelbart indlysende, da det ifølge politiet var set før.

3. Med hensyn til den samtale M.M. [klageren] havde til en ansat i Trekroner, ringede han op og sagde næsten til os, at vi løj med hensyn til om vi havde haft disse ting (TV og anlæg), dette er for os meget uforståeligt, for da vi tegnede forsikringer i Trekroner for nogle år siden havde vi en anden ansat assurandør 'E.B.' i vores hjem som har set nogle af disse ejendele, som der er tale om i denne sag.

4. Med hensyn til de to jakke (også nævnt i punkt 1) er det også rigtigt, at vi inden tyveriet havde købt 2 jakker til en værdi af 5.000,- kr. som var hentet af en ven af os, vi oplyste, at vi mente, at den var købt i Sportsmaster i Roskilde og hvis dette ikke var tilfældet ville vende tilbage, jakken var imidlertid købt i Roskilde, derfor ingen henvendelse.

5. Forsikringsselskabet Trekroner skriver også noget om 'en' nabo, der er 2 naboer, som har set denne AVIS-bil kl. 10.00 den 31.10.03 altså på den pågældende dag, vi og politiet har begge snakket med de to naboer på indbrudsdagen. Den ene fortæller, at han har set en hvid bil i indkørslen og den anden fortæller han har set en AVIS-bil med i hvert fald 2 personer som var oppe og hente ting i vores ejendom. Der blev bl.a. nævnt, at der var en masse larm (banken) samt, at vores 3 hunde gøede en del, men at de holdte op igen. Vores hunde er vagt- (M. har sit eget vagtfirma) -/brugs og konkurrencehunde, derfor er der intet system i hvordan de gør, de kan gø af fremmed som af folk de kender, og nogen gange gør de slet ikke. Det er meget misvisende når Trekroner skriver, at de ikke gøede som de plejer når der kommer fremmede, FOR DET VED TREKRONER SLET INTET OM, vi har Danmarks anden bedste rottweiler i IPO program (meget tæt på det hundeprogram som politiet træner med deres hunde PH, dog har IPO en større sværhedsgrad) hjemme i hundegården og vi træner sammen med politi/vagt/fagfolk i hundebranchen så Trekroner kan godt trække dette punkt væk da virkeligheden er en helt anden."

Selskabet har i en uddybende skrivelse af 7/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Assurandør E.B. er ikke længere ansat i Trekroner, men vi har i sidste uge fået kontakt med ham og forelagt ham forsikringstagerens oplysninger om, at han skulle have set de omhandlede genstande. Assurandøren oplyser, at han har besøgt forsikringstageren for 3-4 år siden, men at han ikke har nogen erindring om at have set de genstande, der er anmeldt stjålet. Han har muligvis set et almindeligt tv og nogle højttalere, men ikke tv-apparater af den anmeldte karakter.

Det skal bemærkes, at de anmeldte effekter med undtagelse af 14" tv-apparatet er oplyst anskaffet i 2001 eller senere."

Selskabet har i skrivelse af 28/6 2004 til nævnet anført, at selskabets skadekonsulent har kontaktet den sportsforretning, hvor klageren mener, at de to jakker af mærket Northface er købt. Konsulenten har af sportsforretningen fået oplyst, at en af forretningens ansatte erindrer, at en kunde den 20/10 2003 købte to jakker, men at disse blev returneret kort tid efter.

Nævnet har fået forelagt de i sagen omhandlede fotos.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand