710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.475:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/2 2004 anmeldte, at der trængte vand ind ved kvisten, og at der var utæthed i tegltaget omkring kvisten.

Den 6/2 2004 besigtigede en taksator fra selskabet ejendommen. Han har i en intern mail dateret 5/3 2004 redegjort således for besigtigelsen:

> "Kunden anmelder den 05-02-04 vandindtrængen ved kvist pga. stormskade på tegltaget. Da der ikke har været registreret stormstyrker i området i perioden - loves der ingen dækning fra kontoret side. Kunden insisterer dog på at få en taksatorbesigtigelse.
>
> Der kan ikke visuelt registreres nogen skade på taget. Taget er af ældre dato og teglsten ligger pænt tagets alder taget i betragtning. Inddækninger langs kvistflunker kunne ikke vurderes nøjere.

Jeg afviser at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelserne - *at skade som følge af nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen* - ikke er dækket.

Da tagfod ligger ca. 5,5 m over terræn har jeg ikke mulighed for at komme på taget. Jeg foreslår derfor at kunden kontakter en murer for opsætning af stiger. Vi kunne så aftale en ny besigtigelse og vurdere skaden igen. Kunden udtaler at det havde han ikke råd til."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse dateret 19/2 2004 anført:

"Natten mellem d. 3. og 4. febr. 04 opdagede jeg vandgennemtrængning i kvisten på 1. sal.

Vejret var blæsende fra sydvest med kraftige vindstød og kraftig regn.

Næste dag så jeg inddækningen eller dele heraf ligge midt på kvistens tegltag.

…

Skaden er efter min bedste overbevisning opstået d. 3. febr. 04 p.g.a. kraftigt blæsevejr og regn. Den løsrevne afdækning på taget er ikke observeret før d. 4. febr. 04. Skaden er pludselig opstået og bør dækkes af hus- og grundejerforsikring C pkt. 2."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/3 2004 anført:

"Der påhviler skadelidte at bevise eller sandsynliggøre, at der er sket en af forsikringen dækket skade. Det finder vi ikke har været tilfældet i den foreliggende sag. Taksator har ved sin besigtigelse hverken fået påvist eller selv kunnet observere nogen skader på taget.

Taksator har heller ikke kunnet formå forsikringstageren til at medvirke til en ny besigtigelse, hvorfor vi mener taksators afvisning med henvisning til forsikringsbetingelserne er rigtig. Betingelserne undtager nemlig 'skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af

forsikringen omfattet skade på bygning', jfr. dækningsskemaet kolonne C udfor 'Forsikringen dækker ikke'.

Som vi ser det, er der ikke konstateret nogen forudgående forsikringsdækket skade på bygningen (f.eks. stormskade), hvorfor skaden som følge af den indtrængende nedbør rammes af betingelsernes undtagelsesbestemmelse.

Vi kan yderligere tilføje, at der i tidsrummet omkring den konstaterede nedbørsskade måske nok har været kraftigt blæsevejr, men der er ikke registreret vind af stormstyrke, jfr. vedlagte ugeberetning fra Danmarks Meteorologiske Institut …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**

Forsikringen dækker den anmeldte skade ved:

…

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning*."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den konstaterede vandindtrængen er en dækningsberettigende skade, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson