713/04

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 63.478:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt stormskade hidrørende fra 2001.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at sagen er forældet.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men at klageren på grund af sygdom ikke har haft mulighed for at få skaden udbedret. På baggrund heraf finder klageren, at selskabet ikke er berettiget til nu at afvise at yde erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2004 over for nævnet anført:

> "I forbindelse med en storm den 27. august 2001 fik vi anmeldt en stormskade på inddækning ved ejendommens skorsten. Denne skade blev anerkendt ved brev af den 22. September 2001, hvor vi bad om at få en regning indsendt. Der var ingen angivelse af skadens omfang.
>
> Vi hørte imidlertid ikke noget fra vores kunde og ved udgangen af 2002 sluttede vi sagen.

Den 2. februar 2004 ringer vores kunde og oplyser at det nu regner ind ved inddækningen idet skaden ikke er blevet repareret korrekt. Ved denne telefonsamtale bliver kunden oplyst om at skaden er forældet.

Den 11. februar 2004 modtog vi en anmeldelse, hvoraf det fremgik, at der natten mellem den 31. Januar 2004 og 1. Februar 2004 har været stærk blæst og regn og som følge heraf havde inddækningen ved skorstenen løsnet sig og vand var løbet ned ad væggen i stuen.

Denne skade blev afvist ved brev af 18. februar 2004, idet der på det angivne tidspunkt ikke havde været blæst, der nåede op på stormstyrke og derfor ikke kunne anerkendes som en stormskade, jvf. forsikringsbetingelserne side 7.

Da vi ud fra de givne oplysninger må antage, at der er tale om skaden fra 2001, må vi fastholde, at sagen er forældet i henhold til FAL § 29, hvorfor vi ikke er i stand til at genoptage skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann