710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.480:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har været villig til at føre en retssag mod modparten for derved at bevise, at modparten var ansvarlig for et færdselsuheld den 27/8 2002. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Det fremgår af sagen, at klageren var på vej gennem betalingsanlægget ved Storebæltsbroen, da bommen blev lukket ned over hans bil, hvorved forruden, kølerhjelmen og pyntelister blev beskadiget.

Der skete skade på bilen for 8.584,23 kr.

Af modpartens forsikringsselskabs kommentarer fremgår det bl.a., at ansvaret ikke kan anerkendes, fordi klageren kørte frem mod bommen for gult midtvejslys, hvilket betyder, at de to efterfølgende trafiklys længere fremme i banen er røde. Endvidere fremgår det af kommentaren fra modpartens selskab, at klageren kørte for tæt på det forankørende køretøj, samt at brobizzen ikke var monteret efter forskrifterne. Ifølge modparten er der ikke konstateret tekniske fejl på anlægget på skadetidspunktet.

Klageren har i skrivelse af 14/4 2003 til selskabet redegjort for sagen således:

"Da jeg på ingen måde kan genkende Sund & Bælt's fremlægning af sagen ser jeg mig nødsaget til at fremlægge hændelsesforløbet som jeg har oplevet det.
Til orientering kan siges, at jeg fra broens åbning har kørt med Brobizz, og hvor denne har været placeret samme sted i forruden i samtlige år. Jeg kører 3-4 gange månedligt over broen og har aldrig oplevet problemer med registrering, bomme, lyssignaler eller lignende.

Jeg vil derfor i det følgende redegøre for hændelsesforløbet.

Jeg kommer kørende hen imod betalingsanlægget og i den bås jeg vælger holder der allerede en bilist og bommen er nede. (Der er gult lys i signalet). I buret sidder en kvindelig Sund & Bælt medarbejder.
På dette tidspunkt holder jeg stille omtrent udfor det gule lys og ca. 20 meter bagved bilisten foran. Efter en del ventetid og samtale går bommen op og den forankørende bilist kører igennem. Ventetiden giver mig indtryk af, at noget er galt med anlægget - det virker tilsyneladende som om anlægget bliver styret manuelt af kvinden i buret.

Derfor kommer jeg stille frem samtidig med, at jeg har øjenkontakt med kvinden i buret og registrerer at bommen er oppe. Da min Brobizz registrerer ved bib-lyden og jeg intet signal får fra medarbejderen i buret om at stoppe kører jeg frem - stadig med fuld øjenkontakt med medarbejderen. Idet jeg er under bommen går denne ned og rammer min bil. Den kvindelige medarbejder beder mig om at køre ind til siden og en rapport bliver optaget.

Jeg stiller mig derfor undrende overfor hvordan Fair Forsikring kan godtage Sund & Bælt's forklaring/afgørelse uden at have anmodet om min skriftlige detaljerede redegørelse for hændelsesforløbet - altså er der truffet en afgørelse hvoraf den ene part (Fairs egen kunde) ikke blev hørt. Dette er IKKE at varetage sine kunders interesser."

Klageren har i skrivelse af 8/12 2003 til selskabet gjort opmærksom på, at han ikke er i stand til at bevise, at betalingsanlægget var defekt på det tidspunkt, hvor skaden skete.

Selskabet har ved sin advokat i skrivelse af 16/3 2004 til nævnet anført, at det finder, at selskabets muligheder for med held at gennemføre en sag mod modparten er så små, at selskabet derfor har valgt ikke at forfølge sagen yderligere.

Nævnet udtaler:
Selskabet ikke har kunnet formå modparten til at påtage sig ansvaret for skaden, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har undladt at føre retssag mod modparten.

Nævnet bemærker herved, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvaret pålagt modparten. Dette udelukker dog ikke, at klageren selv søger at rejse krav mod modpartens selskab.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandlingstid,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson