714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.490:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1951 og har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde klageren præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at yde klageren præmiefritagelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet Arbejdsskadestyrelsen har fastsat klagerens erhvervsevnetab til i alt 70 %.

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2004 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikrede klager over, at selskabet har truffet afgørelse om, at der ikke kan bevilges præmiefritagelse, idet forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.
>
> Forsikrede er omfattet af en personforsikring med ret til invalideydelse og fritagelse for betaling af præmie efter nærmere regler, hvis forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3 i en sammenhængende periode på mindst 3 måneder.

2. 63.490

Codan modtog den 18. september 2003 en anmeldelse af, at forsikrede var blevet uarbejdsdygtig på grund af et trafikuheld, hvor forsikrede pådrog sig brud på venstre håndled, overskårne sener i højre håndled samt fingre og 2 overrevne korsbånd i højre knæ. Forsikrede beskrev i anmeldelsen, at han havde symptomer i form af nedsat bevægelighed i begge underarme, håndled og fingre. Herudover havde han gener fra knæet. Forsikrede havde været sygemeldt siden den 11. september 2002. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede var i arbejde som lastoptager, og at han herved tjente 415.507 kr. om året. (2002)

Codan indhentede herefter akter fra E. Kommunes sag om pension. Det fremgik heraf, at forsikrede led af nedsat bevægelighed i begge underarme, nedsat bevægelighed i begge håndled - mest det højre. Herudover fremgik det, at forsikrede led af gener fra højre knæ.

Af pensionsskema D fremgik det, at forsikredes tilstand i alt måtte skønnes for permanent.

Af lægejournalen fremgik det, at lægen havde konkluderet, at forsikrede sandsynligvis ikke kunne vende tilbage til fysisk tungere arbejde. I stedet måtte man tilbyde forsikrede et ikke ensformigt arbejde, der hverken var håndbelastende, stillestående eller gående med for meget trappegang.

Af statusattesten udarbejdet af overlæge I.K. fremgik det, at forsikrede med al sandsynlighed ikke kunne vende tilbage til fysisk tungere arbejde som lastoptager. Man burde i stedet tilbyde forsikrede et ikke ensformigt og ikke håndbelastende arbejde,

Ved brev af 21. oktober 2003 meddelte Codan forsikrede, at der ikke kunne bevilges præmiefritagelse, da forsikredes generelle erhvervsevnetab udgjorde mindre end 2/3 efter den 1. oktober 2003.

Codan modtog den 23. januar 2004 brev fra forsikredes fagforening SID, transportarbejderne i E., der på forsikredes vegne bad selskabet om, at genoptage sagen, idet

der fra arbejdsskadestyrelsen nu forelå en afgørelse om, at forsikredes erhvervsevnetab var på 70 %.

Ved brev af 12. februar meddelte Codan forsikredes fagforening, at selskabet måtte fastholde afgørelsen, der var meddelt forsikrede ved brev af 21. oktober 2003, idet det alene var forsikredes generelle erhvervsevne der var forsikret. Codan bemærkede, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, at forsikrede havde lidt et erhvervsevnetab på 70 % alene var foretaget i forhold til tab af erhvervsevne i arm- og benbelastende erhverv. Der var således ikke tale om et tab på 70% i forhold til et ikke fysisk belastende erhverv. Selskabet oplyste i denne forbindelse, at det var selskabets lægekonsulent vurdering, at forsikredes generelle erhvervsevnetab var på 50%.

Forsikrede har klaget over selskabets afgørelse.

Codan skal fastholde, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af §1 i 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser:

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Det er anerkendt i såvel rets- som ankenævnspraksis, at den her anvendte formulering af begrebet tab af erhvervsevne beskriver det generelle erhvervsevnetab.

Forsikredes generelle erhvervsevnetab kan ikke anses for nedsat med mindst 2/3 efter den 1. oktober 2003.

Af ressourceprofilen udarbejdet af Socialrådgiver B.L. den 23. januar 2003 fremgår det, at forsikrede er god til konfliktløsning og god til at samarbejde. Ligeledes er forsikrede god til at omstille sig og besidder en god indlæringsevne for praktiske opga-

ver. For så vidt angår den helbredsmæssige vurdering fremgår det, at der er tale om nedsat bevægelighed i begge underarme, nedsat bevægelighed i begge håndled - mest højre, samt gener fra højre knæ. Der synes således at foreligge mulighed for, at forsikrede kan varetage andre arbejdsmæssige funktioner, så længe disse ikke er belastende for håndled eller knæ.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 30. juli 2003 fra overlæge C.E., at forsikrede har gener fra begge håndled/underarme og fra højre knæ. Det fremgår af erklæringen, at der er løshed af højre knæ, men der er ikke svind af muskulaturen i højre ben og der er normal bevægelighed af knæet. For så vidt angår generne fra forsikredes arme fremgår det, at der er tydeligt nedsat bevægelighed af begge håndled og underarme.

Vores lægekonsulent har haft sagen forelagt, og han finder ikke, at forsikredes generelle erhvervsevne kan anses for at være nedsat med mindst to tredjedele. Forsikrede skulle efter hans erfaring, ud fra et lægeligt synspunkt, kunne varetage et varieret arbejde uden væsentlig fysisk belastning.

Denne vurdering svarer til den, som kommunens lægekonsulent har givet udtryk for i pensionssagens akter. Kommunens lægekonsulent har altså også vurderet, at forsikrede har mulighed for at varetage et arbejde, forudsat at dette ikke belaster håndled eller knæ.

Det bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsens bedømmelse af forsikredes erhvervsevnetab er foretaget på baggrund af erstatningsansvarslovens regler herom, der foreskriver, at erhvervsevnetabet skal vurderes ud fra skadelidtes erhvervsmæssige situation før skaden sammenholdt med en prognose over skadelidtes erhvervsmæssige situation efter skaden. Den vurdering, der skal foretages efter erstatningsansvarsloven tager altså konkret udgangspunkt i forsikredes indtægt forud for skaden. Der skal efter denne forsikring tages et mere generelt udgangspunkt. Arbejdsskadestyrelsen angiver i deres vejledende udtalelse, at erhvervsevnen er nedsat med 70 % i ethvert arm- og benbelastende arbejde. Arbejdsskadestyrelsen har således ikke lagt vægt på, at

forsikrede kan varetage et arbejde, der ikke er arm- og benbelastende. Dette forhold skal tillægges vægt ved vurderingen af retten til ydelser på denne forsikring.

På den baggrund finder Codan, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Codan skal derfor fastholde, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse i henhold til den tegnede forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 1. Definition af invaliditet

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann