714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.494:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren har anmeldt en løfteskade til selskabet, som har afvist at yde erstatning herfor.

Klagers advokat har i skrivelse af 24/2 2004 til nævnet anført:

> "Tvisten i sagen er, hvorledes vilkåret i forsikringsaftalens pkt. 14 (vedlægges) skal forstås med hensyn til betydningen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. 'Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af, om det der er sket .... kan anerkendes som ulykkestilfælde'. Topdanmark refererer i brev 28.8. til, at ulykkestilfældet forstås som 'legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse'. Klager er enig i denne definition, og den må betragtes som værende opfyldt i klagers tilfælde uanset Arbejdsskadestyrelsens/Den Sociale Ankestyrelses afgørelse. Sidstnævnte beror på de helt specielle regler om løfteskader, jfr. Lov om Arbejdsskader § 9, nr. 3, hvor der bl.a. stilles krav vedrørende intensitet og arbejdsperiodens længde m.v. forud for løfteskaden. Klager er uenig med Topdanmark i, at det er denne helt specielle praksis, der refereres til for alle ulykkestilfælde. Det er klagers opfattelse, at der med hensyn

til skader opstået i forbindelse med løft, bør ses på den almindelige, generelle ulykkes definition i arbejdsskadelovgivningen og ikke kun definitionen for løfteskader.

l klagers tilfælde er der tale om 1 specifikt løft, der har medført skaden. Til belysning heraf sender jeg brev af 26.11.2002 (med bilag) fra SiD … til Arbejdsskadestyrelsen.

Til supplement af ovenstående kan oplyses, at arbejdsgiveren nu har påtaget sig erstatningspligten efter Erstatningsansvarsloven."

Selskabet har ved skrivelse af 4/3 2004 over for nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 6. november 2000 modtager vi en skadeanmeldelse med en lægeattest. Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede under løft af en tung køler på arbejdet er kommet til skade og har fået et smæld i ryggen.

Den 9. januar 2001 skriver vi til forsikrede, at vi har sat sagen i bero, indtil Arbejdsskadestyrelsen har truffet afgørelse om anerkendelse af skaden.

Den 13. august 2003 modtager vi brev fra forsikredes advokat med en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Det fremgår af oplysningerne, at Arbejdsskadestyrelsen har afvist at dække skaden. Forsikrede har klaget til Den Sociale Ankestyrelse, der også har afvist sagen.

Den 28. august 2003 skriver vi til forsikrede, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen, da vi følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen.

Topdanmarks afgørelse

Vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Derudover følger vi Arbejdsskadestyrelsens praksis både ved afgørelsen af, om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og ved vurderingen af méngraden. Det fremgår af oplysningerne, at Arbejdsskadestyrelsen har afvist at dække skaden. Ved klage til Den Sociale Ankestyrelsen er skaden også blevet afvist.

Da vi følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved anerkendelsen, fastholder vi, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Derudover mener vi ikke, at der er tale om et ulykkestilfælde efter vilkårene for forsikringen, da forsikrede ved løft af en tung køler får et smæld i ryggen. Det er ikke en udefra kommende hændelse som f.eks. slag eller skub, der forårsager skaden, men en forløftning. Der er derfor ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af afgørelsen af 24/4 2003 fra Den Sociale Ankestyrelse fremgår bl.a.:

"Den anmeldte ryglidelse kan ikke anerkendes som en pludselig løfteskade efter lovens § 9, nr. 3, jfr. § 9a. De kan derfor ikke få erstatning eller andre ydelser efter loven.

Begrundelsen er, at betingelsen i § 9a, stk. 1, om at der skal være tale om forudgående belastende løftearbejde, ikke er opfyldt.

…

Afgørelse af, om der er tale om forudgående belastende løftearbejde beror på en samlet konkret vurdering i den enkelte sag. Ved vurderingen heraf foretages der en afvejning af de enkelte løft, den tidsmæssige udstrækning af løftearbejdet og omstændighederne, hvorunder løftearbejdet i øvrigt er foregået.

…

Ankestyrelsen finder imidlertid, at der ikke har været tale om belastende løftearbejde i en periode, som opfylder betingelsen om forudgående belastende løftearbejde."

Af lov om sikring mod følger af arbejdsskade fremgår bl.a.:

"**§ 9 a.** Ved pludselige løfteskader forstås varige muskel-, nerve- og ledskader, der opstår spontant i umiddelbar tilknytning til løftearbejde i akavede stillinger hos per-

soner, som i øvrigt har belastende løftearbejde, når skaden må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af løftearbejdet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

…

14 Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet

A Topdanmark følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af om det, der er sket:

1. kan anerkendes som ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Det følger af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at selskabet følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelsen af om det, der er sket kan anerkendes som et ulykkestilfælde.

Arbejdsskadestyrelsen har ikke anerkendt tilfældet som et ulykkestilfælde eller som et tilfælde, der er omfattet af § 9a, stk. 1, i lov om sikring mod følger af arbejdsskade angående forudgående belastende løftearbejde.

Det anmeldte hændelsesforløb er efter nævnets opfattelse heller ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann