713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.500:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin forsikring for produktivt landbrug har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning af udækkede sagsomkostninger.

Tvisten vedrørte tagarbejde, som sagsøger havde udført for klager, der var sagsøgt for et ubetalt beløb som vederlag for arbejdet. Klager var af den opfattelse, at arbejdet var mangelfuldt, og at det krævede vederlag var for højt, idet tidsforbruget var udokumenteret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sagen kunne have været behandlet ved et godkendt nævn.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/2 2004 over for nævnet anført:

> "Forholdet er ganske kort, at jeg har gennemført en retssag for min klient N.C.S. [klageren] med det mest tænkelige gunstige resultat.
>
> N.C.S. blev imidlertid ikke tilkendt omkostninger, der modsvarer de faktiske udgifter.

2. 63.500

Grundet økonomiske forhold kunne N.C.S. ikke opnå fri proces, men han har hos Alm. Brand tegnet sædvanlig forsikring omfattende retshjælp.

Efter sagens færdiggørelse fremsendte jeg skrivelse dateret 22.12.2003 indeholdende en opgørelse og hvoraf fremgår, at N.C.S. har et udækket omkostningsbeløb på kr. 8.490,00.

Jeg vedlægger kopi af den afsagte dom og kopi af mine skrivelser til forsikringsselskabet.

Det er muligt, at selskabet i overensstemmelse med den praksis, der har udviklet sig, henviser alle dets kunder til klageinstanser af forskellig art, for at undgå retshjælpsudgifter, men forholdet i nærværende sag var, at der mod min klient ved retten … blev udtaget stævning og at der i forbindelse med denne sag dels blev adciteret en tidligere håndværker, dels blev afholdt 2 syns- og skønsforretninger, hvorefter sagen fandt en løsning derved, at min klient blev tilkendt det beløb han påstod for mangler ved det udførte arbejde.

Forsikringsselskabet anfører, at jeg under retssagen kunne have begæret sagen henvist til klagenævnet, men her er forholdet, at klagenævnets afgørelser ikke er eksigible og videre, at der under retssagen var en adciteret part og endelig, at min klient havde en væsentlig interesse i at få sagen behandlet hurtigst muligt, således at manglerne kunne udbedres og arbejdet færdiggøres på ejendommen.

Sagen blev gennemført og afsluttet og modparten har opfyldt dommen.

Tilbage står omkostningsbeløbet opgjort i min skrivelse dateret 22.12.2003 kr. 8.490,00, og dette beløb vurderer jeg, at selskabet Alm. Brand med det forløb sagen har haft, må erstatte."

Selskabet har ved skrivelse af 23/3 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**Selskabets anbringender.**

3. 63.500

Som argumenter for at klager ikke er berettiget til retshjælpsdækning fremføres følgende:

- at sikrede er forpligtet til først at benytte en klagenævnsmulighed, når tvisten kan behandles af et godkendt klagenævn, jf. de gældende forsikringsbetingelser for retshjælp § 7.

- at der ikke er fremført omstændigheder, der bevirker, at Byggeriets Ankenævn konkret ikke skulle kunne behandle den pågældende sag, som f.eks. at sagen krævede en bevisvurdering, som ikke kunne foretages af ankenævnet.

- at det ikke skriftligt er tilkendegivet af modparten, at denne ikke vil følge en kendelse fra ankenævnet.

- at den omstændighed, at klagenævnets afgørelser ikke er eksigible ikke ændrer på, at sikrede er forpligtet til at benytte muligheden for klagenævn efter forsikringsbetingelsernes § 7.

- at den omstændighed, at klager er stævnet i sagen ikke har betydning. Det bemærkes i den forbindelse, at en sag i medfør af retsplejelovens § 361, stk. 1 kan udsættes af retten såfremt en forbruger anmoder om at sagen behandles ved et godkendt klage- eller ankenævn. Det er efter bestemmelsen uden betydning om forbrugeren er sagsøger eller sagsøgt i sagen.

- at det ikke har betydning for sikredes pligt til at benytte en klagenævnsmulighed efter § 7, at der er en adciteret i sagen eller at sikrede er interesseret i en hurtig afgørelse.

- at det ikke har betydning for sikredes pligt til at benytte en klagenævnsmulighed efter S 7, at sikrede får medhold ved en senere dom.

Selskabet finder anledning til at bemærke, at Byggeriets Ankenævn vurderes som et sagligt og kompetent ankenævn, der med sin sagsbehandlingsprocedure og sam-

mensætning behandler sager på en betryggende måde for forbrugere. Nævnet er oprettet med henblik på effektiv afgørelse af sager af samme art som den pågældende.

Endvidere bemærkes det, at der i forbindelse med nævnsbehandlingen er mulighed for foretagelse af syn og skøn.

Til støtte for selskabets argumenter vedlægges kopi af to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring som bilag K og bilag L.

Konklusion.
Det må på baggrund af ovennævnte konkluderes, at klager ikke er berettiget til retshjælpsdækning."

Klagers advokat henviser til, at Dansk Byggeri og Forbrugerrådet fra den 25/2 2004 har afbrudt samarbejdet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?**

…

5.5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnt eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

5. 63.500

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører mangler ved udført tagarbejde og kunne have været indbragt af klageren for Byggeriets Ankenævn, der kunne have realitetsbehandlet sagen. Allerede af denne grund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1, jf. § 5, stk. 5, og § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen