714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.516:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Klageren har i klageskemaet af 26/2 2004 redegjort for hændelsesforløbet således:

"Den 12.12.2003 skulle forsikringstager, M.J., hente en kammerat ved P. Pubben i Aalborg. M.J. kørte til bagindgangen, der ligger i en baggård til P. Pubben.

M.J. forlod bilen og gik til bagdøren, hvorfra han vinkede til kammeraten, der befandt sig inde på P. Pubben. Fra bilen til bagdøren var der ca. 8 meter.

Pludselig hørte M.J. bilen køre bort. M.J. løb efter bilen, men kunne ikke indhente den.

Bilen er efterfølgende fundet - totalskadet - af politiet.

Forsikringsselskabet har ved skrivelser af 22.12.2003 samt 02.02.2004 afvist at dække skaden."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den skade, der skete på hans bil i forbindelse med tyveriet.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at han ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med tyveriet, idet han holdt bilen under opsyn og i øvrigt ikke har foretaget sig andet, end hvad taxachauffører m.v. foretager sig flere gange dagligt. Klageren har også anført, at han på intet tidspunkt var inde på P. Pubben, men at han alene opholdt sig i døren.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført følgende i skrivelse af 10/3 2004 til nævnet:

"Der er tale om en Toyota Avensis, der er registreret første gang den 3. maj 2002. Bilen har en fabriksmonteret startspærre og kan derfor kun køre væk med anvendelse af bilens nøgler.

At klageren forlader en relativ dyr bil *ulåst* og med *nøglerne siddende i*, i et område midt i Aalborgs restaurantsmiljø omkring juletid med mange mennesker på stedet, er efter vor opfattelse, at handle mere end almindeligt skødesløst. Vi mener at klageren i dette tilfælde har handlet groft uagtsomt.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 7.1, er skade under Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring, forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 ikke omfattet af kaskoforsikringen.

Som følge heraf fastholder vi at skaden ikke er omfattet af kaskoforsikringen."

Klageren har ikke bestridt, at han forlod bilen ulåst og med nøglerne siddende i tændingslåsen.

Klagerens advokat har i en uddybende skrivelse af 5/4 2004 til nævnet anført, at P. Pubben ikke er beliggende midt i Aalborgs restaurationsmiljø, men at pubben derimod ligger i et beboelsesområde cirka fire kilometer fra centrum.

Selskabet har i en uddybende skrivelse af 6/4 2004 til nævnet anført, at P. Pubben ikke er en fredelig familierestaurant. Selskabet har til den omhandlede skrivelse vedlagt en nyhedsudskrift fra Internettet, hvoraf det fremgår, at der er megen uro og ballade på den pågældende pub. Den pågældende nyhed er lagt ud på internettet den 9/5 2003.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/5 2004 til nævnet anført, at klageren hele tiden havde øjenkontakt med bilen. Klageren har endvidere anført, at tidligere uroligheder på P. Pubben er uden betydning for den aktuelle sag.

Nævnet har fået forelagt oversigtstegning samt fotos af det sted, hvorfra klageren bil blev stjålet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring**

Dækker/omfatter ikke

…

7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed

…

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 …"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren forlod bilen ulåst og med nøgle i tændingslåsen.

Nævnets flertal finder på den baggrund, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. også nævnets tidligere kendelser nr. 56.567, 57.863 og 60.590.

Nævnets mindretal finder, at forholdet kun kan tilregnes klageren som simpelt uagtsomt, således at selskabets dækningsforpligtelse er opretholdt.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann