708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.519:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/12 2003 under et venstresving i et lysreguleret vejkryds stødte sammen med modparten, der var modkørende.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 29/12 2003 oplyst, at han svingede til venstre fra Strandby Kirkevej ned ad Jagtvej. Han holdt stille for fodgængere, der gik over fodgængerfeltet. Modparten kom kørende i modsat retning ad Strandby Kirkevej og skulle lige ud. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at modparten kørte ind i krydset for gult lys og påkørte ham.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 29/12 2003 oplyst, at han kom kørende ad Strandby Kirkevej. Da han skulle over krydset ved Jagtvej, hvor der var grønt lys, drejede klageren pludselig ind foran ham.

Et vidne har i skrivelse af 24/3 2004 til selskabet forklaret, at han på uheldstidspunktet var på vej over fodgængerfeltet. Da vidnet var halvvejs ude i fodgængerfeltet, skiftede

fodgængerfeltets lys til rødt, hvorfor vidnet satte farten op. Idet vidnet befandt sig i fodgængerfeltet, bremsede klageren op. Umiddelbart efter, at klageren standsede, hørte vidnet hvinende bildæk og et højt brag, da modparten stødte samme med klagerens bil.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at han kørte ind i krydset for grønt lys, hvorimod modparten kørte ind i krydset for gult lys.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren ikke har overholdt sin vigepligt, jf. færdselslovens § 26, stk. 6, hvoraf det fremgår, at kørende ikke må svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel.

Nævnet udtaler:
Uanset om modparten er kørt frem for gult lys, som anført af klageren, eller for grønt lys, som anført af modparten, har klageren ikke overholdt sin vigepligt.

Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der må anses for at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson