713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.522:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for diverse smykker i forbindelse med et indbrud i klagerens hjem den 13/10 2003.

Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet en erstatning på 15.000 kr. for en håndlavet ring og 15.000 kr. for et guldur. Selskabet har desuden fratrukket 15 procent for øvrige smykker svarende til en samlet erstatning på 9.499 kr. Selskabet har ikke udbetalt erstatning for et sæt guldørestikker, som klageren havde glemt på skadeanmeldelsen. Selskabet har efterfølgende indvilliget i at udbetale 300 kr. i erstatning for ørestikkerne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte den håndlavede ring med en kontantudbetaling på 22.000 kr. Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at gulduret erstattes med et guldur til en værdi af 24.000 kr., der tilnærmelsesvis ligner det stjålne. Klageren påstår de øvrige smykker erstattet med 11.175 kr. i stedet for 9.499 kr.

Klageren har i en supplerende redegørelse til klageskemaet af 28/2 2004 til støtte for sin påstand anført, at selskabet har indvilliget i at betale en guldsmed 22.000 kr. for at

lave en ring magen til den, som blev stjålet ved indbruddet den 13/10 2003. Klageren mener derfor, at hun er berettiget til en kontanterstatning på 22.000 kr. Klageren har endvidere anført, at hun på eget initiativ kontaktede en guldsmed, der hjalp hende med at finde frem til et ur, som hun var villig til at acceptere som erstatning. Prisen for uret var ifølge klageren 22.000 kr. i november 2003, men i dag er uret steget til 24.000 kr. Klageren mener derfor, at hun er berettiget til en kontanterstatning på 24.000 kr. Endelig har klageren anført, at selskabet ifølge forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til at fratrække 15 procent ved kontantudbetalingen for de øvrige smykker.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført følgende i skrivelse modtaget af nævnet den 6/5 2004:

> "Vedr. erstatning for guldringen tilbød vor taksator genfremstilling af ringen hvilket ville andrage kr. 22.000,- ifølge guldsmed. Dette ønskede vort medlem dog ikke. Erstatning for guldring blev herefter ansat til kr. 15.000,- i henhold til vurdering hos Guldsmed H.C. Henningsen.
>
> Denne afgørelse finder vi er i overensstemmelse med Nævnets praksis og henviser i den forbindelse til AK 32.542.
>
> Dokumentationen for gulduret finder vi yderst sparsom, idet der alene er fremlagt et 'dårligt' foto, hvoraf hverken urets fabrikat eller lødigheden af guldet kan fastslås. Vi bemærker i den forbindelse, at værdien for uret på kosterfortegnelsen er anført til kr. 10.000,-. Vort medlem har til vor taksator oplyst, at der er tale om et 18 krt. ur og fået en vurdering hos en urmager i Holbæk, der ansatte nyværdien for tilsvarende ure til mellem kr. 22.000,- og 28.000,-. Kravet blev herefter ansat til kr. 22.000,-.
>
> Med baggrund i den sparsomme dokumentation blev erstatningen for gulduret skønsmæssigt ansat til kr. 15.000,-.
>
> Efter vort medlems klage har vor taksator kontaktet flere guldsmede, der er meget usikre på, om et tilsvarende ur vil kunne købes. Hos Nordens Urimport fik vor taksator forevist et firkantet Tissot 14 krt. ur, der ligner det stjålne meget, men som dog er væsentlig større. Prisen for dette ur var kr. 8.595,-, hvortil kommer prisen for en på-

loddet lænke på ca. kr. 8.500,-, hvor der samtidig vil blive ydet en kontantrabat på 15 %. Vi finder derfor at den skønsmæssige ansatte erstatning er korrekt.

Vi skal dog, såfremt vi får oplyst hos hvilken urmager vort medlem har fået vurderet uret, være indstillet på at kontakte denne, med henblik på nærmere drøftelse af værdiansættelsen på uret.

Erstatningen for de resterende guldsmykker er sket efter tilbud om genlevering, men da vort medlem ikke ønskede dette, blev erstatning beregnet i henhold til oplysningerne om værdien, men fratrukket 15 % i kontantrabat."

Selskabet har i en uddybende skrivelse af 29/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Hermed vender vi tilbage til ovennævnte skadesag, idet vi nu har modtaget vor taksators redegørelse fra besøget hos den urmager, hvor vort medlem fik vurderet sit guldur.

Det fremgår af redegørelsen hvordan en vurdering normalt foregår, men at urmageren ikke kan huske den konkrete sag. Ved vor taksators forevisning af fotoet af uret, foreslår urmageren først et Tissot guldur til en pris af kr. 14.000,-, og efterfølgende andre ure til en pris af kr. 24.000,-. Alle urene er bredere end det stjålne ur og i 18 k. guld.

Vort medlems ur er alene dokumenteret ved et meget dårligt foto, hvoraf hverken fabrikatet eller lødigheden af guldet kan fastslås.

Det er herefter fortsat vor opfattelse, at den skønsmæssige værdiansættelse af uret er korrekt, idet vi især har lagt vægt på den sparsomme dokumentation, at de foreviste ure var bredere, samt at vi ved genlevering af bl.a. Tissot ure kan opnå en kontantrabat på 15 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7. Erstatningsopgørelse**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

…

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

…

- smykker, som er købt som brugte

…

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstande hos den leverandør, selskabet har anvist.

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen."

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede guldur.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at selskabet kan vælge at levere genstande, der svarer til de stjålne. Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et til genleveringsomkostningerne svarende beløb.

Ud fra de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at selskabet har kunnet genlevere den håndlavede ring. Genfremstilling ville koste 22.000 kr. Klageren har imidlertid valgt at få udbetalt en kontanterstatning, hvorfor selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr. På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke anledning til at kritisere den af selskabet ydede erstatning.

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. De foreliggende oplysninger om det stjålne guldur er yderst begrænsede. Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere den af selskabet udbetalte erstatning på 15.000 kr.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fratrukket en kontantrabat på 15 % i erstatningen for de øvrige smykker.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen