713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.527:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til en klausul, som klageren gør gældende, at han ikke er bekendt med.

Selskabet har ved skrivelse af 16/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores forsikringstager havde tegnet Bygningsforsikring omfattende kloak- og rørskadedækning og er utilfreds med, at vi har afvist at dække en rørskade med henvisning til, at forholdet er undtaget ved en klausul i policen.

Sagens fakta

Vores forsikringstager tegnede bygningsforsikring under policenr. …538 på forsikringsstedet W…gade 7A + 7B med ikrafttrædelse den 1. marts 2002. Hovedforfald var 1. marts.

Inden tegning blev forsikringsstedet besigtiget af bygningskonsulent, og der blev indsat følgende klausul i policen:

'Forsikringen omfatter ikke skader, der opstår i eller udbreder sig fra bruserum/gulvafløb.'

Policen blev fremsendt til forsikringstager den 19. april 2002 og policegenpart til Vestjysk Bank.

Den 30. januar 2004 modtog vi en opsigelse af forsikringen fra Købstædernes Forsikring.

Ved en fejl blev policen afgangsført fra den oprindelige ikrafttrædelsesdag den 1. marts 2002 og ikke fra opsigelsestidspunktet den 1. marts 2004. Hele den indbetalte præmie på 6.586 kr. blev returneret til forsikringstager den 30. januar 2004.

Den 13. februar 2004 anmeldte vores forsikringstagers hustru en skade på Bygningsforsikringen. Hun fik at vide, at policen var udgået og blev henvist til policeafdeling, hvor fejlen blev opdaget. Vores medarbejder P.K.P. forklarede forsikringstagers hustru, at policen ved en fejl var blevet slettet, men at hun var dækket frem til den 1. marts 2004. Det aftaltes, at vores forsikringstager fik et nyt girokort og skulle indbetale den fejlagtigt tilbagebetalte præmie igen.

Da policen var afgangsført fra ikrafttrædelsesdagen kunne vi ikke genoptage det tidligere policenummer …538. Der blev derfor oprettet en ny forsikring i vores EDB-system på policenummer …850 og sendt et girokort til vores forsikringstager på 6.505,75 kr., som blev indbetalt den 27. februar 2004.

Der blev ikke fra vores policeafdeling sendt en ny police til forsikringstager.

Systemmæssigt blev den individuelle klausul i kloak- og rørskadedækningen ikke overført til det nye policenummer. Klausulens eksistens kan derfor ikke ses ved opslag på systemet.

Den anmeldte skade blev anlagt på det nye policenummer …850, og vores bygningskonsulent besigtigede den 20. februar 2004. Skaden bestod i tærede rør bag

væg i bruserum som følge af indtrængning af vand gennem dårlige fuger og revnede fliser.

Vores bygningskonsulent afviste skaden i brev af 20. februar 2004, da kloak- og rørskadedækningen indeholder en klausul, hvorefter forsikringen ikke omfatter skader, der opstår i eller udbreder sig fra bruserum/gulvafløb.

Vores forsikringstager skriver i sin klage, at ingen af de mange personer kan finde det sted i policen, hvor klausulen står. Vi ved ikke, hvornår vores forsikringstager har talt med de navngivne personer, men vi kan oplyse, at B.J. er medarbejder på vores Skadecenter i Å.., og J.O. er vores forsikringstagers assurandør.

Som nævnt ovenfor kan klausulen ikke findes ved opslag på EDB-systemet.

Vores vurdering

Ved anmeldelse af skaden fik forsikringstager at vide, at Bygningsforsikringen ved en fejl var blevet annulleret med tilbagevirkende kraft til den 1. marts 2002, hvor forsikringen i stedet skulle have været afgangsført fra den 1. marts 2004. Vores forsikringstager blev forklaret, at der fortsat var dækning frem til den 1. marts 2004, og at den fejlagtig indbetalte præmie skulle indbetales igen.

Af systemtekniske grunde måtte der oprettes en ny police med nyt policenummer for at kunne fremsende et girokort og anlægge den anmeldte skade.

Policeafdelingen fremsendte imidlertid ikke en ny police.

Ved en fejl blev den individuelle klausul på kloak- og rørskadedækningen ikke overført til det nye policenummer og kan således ikke ses ved opslag på systemet eller i den udskrevne police,

Klausulen kan heller ikke ses på EDB-systemet under det oprindelige policenr. …538, da denne police systemmæssigt er annulleret.

Dette forklarer, hvorfor skademedarbejder og assurandør ved samtaler med forsikringstager ikke har kunnet finde en klausul.

Via Forsikringens Data Center (FDC) har vi kunnet få genskabt en genpartspolice af det oprindelige policenr. …538. Vi henviser til side 21, hvor den individuelle klausul på kloak- og rørskadedækningen fremgår.

Selv om vi systemmæssigt oprettede en ny police uden at overføre klausulen, kan forsikringstager ikke støtte ret på denne police.

Forsikringstager har oprindeligt modtaget policenr. …538 med en klausul på kloak- og rørskadedækningen, og forsikringstager har ikke senere fået tilsendt en ny og ændret police.

Selv om dette måtte være sket, har forsikringstager fået forklaret, hvorfor den oprindelige police var blevet annulleret, og forsikringstager har ikke haft nogen berettiget forventning om, at fortsættelse af forsikringen til den 1. marts 2004 ville ske på andre eller bedre vilkår end den oprindelig tegnede police.

Vi mener derfor fortsat, at vi kan gøre klausulen gældende, og der dermed ikke er dækning for rørskade i bruserum."

Af den i sagen fremlagte police fremgår:

"Klausuler
De med * markerede dækninger er omfattet af specielle klausuler.
Klausulerne er udskrevet i forbindelse med betingelserne til den givne dækning."

Af den anden i sagen fremlagte police findes ingen dækninger, som er markerede.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte være enig med selskabet i, at en fortsættelse af forsikringen til den 1/3 2004 af klageren ikke kunne forventes at ville ske på andre eller bedre vilkår end den oprindeligt tegnede police, hvorfor selskabet med rette har afvist at dække den anmeldte rørskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen