716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.529:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække skader på forsikringstagerens bil i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået som følge af, at klager har anmeldt sin Renault 19 RL stjålet den 23. februar 2004 fra T..vej. Bilen blev iflg. udskriftet fra CRM fundet igen samme dag, og der blev konstateret skader på den.

Da klager kontaktede os telefonisk for at anmelde skaden, oplyste han, at der lå en nøgle i handskerummet. Klager har ved senere skrivelser til os oplyst, at det ikke var sikkert, at nøglen havde ligget i handskerummet.

Vi har afvist at betale erstatning for tyveriskaden, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er sket ved en dækningsberettiget skade.

Ved vores skadeinspektørs besigtigelse af bilen er der ikke fundet nogle udvendige spor efter skader på dørlåse. Der er 2 smadrede ruder i bilens førerside og mærker efter en skruetrækker i tændingslåsen.

Der er ingen tegn på kortslutning af ledningsnettet.

Rat-/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat- og tændingslås med såkaldt låsetap, som gik i indgreb med ratlåsen, da bilen blev afleveret på værkstedet.

Ratlåsen var ikke beskadiget, så for at få undersøgt, om bilen havde været kørt uden korrekt nøgle, blev låsen afmonteret og sendt til undersøgelse hos EIRM.

Som det fremgår af rapporten fra EIRM, mener de ikke, at skaden på det forreste af tændingslåsen har haft opbrydende virkning på ratlåsen, da det kun var de 2 første låsestifter, der var skadet, hvorimod de øvrige 4 stifter ikke var skadet.

Det har ikke været muligt at prøve nøglen i låsen, da skaden forrest på låsen er af en sådan karakter, at det ikke er muligt at indsætte nøglen i tændingslåsen.

På billede 7 og 9 ses der så mange glasskår på forsædet, at det er efter vores skadeinspektørs vurdering har været umuligt at sidde på disse under kørsel, så han vurderer, at ruden i førerdøren først er smadret, efter at bilen var skadet.

Vi er af den opfattelse, at klagers bil er kørt med rette nøgler, og at skaderne der er på ratstamme og venstre fordør er lavet for at få det til at se ud som tyveri.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist at yde erstatning for skaderne på klagers bil, da klager ikke har godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som oplyst ved den telefoniske anmeldelse af tyveriet.

Ankenævnskendelse 61.217 er analog denne sag."

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har forstået, at Topdanmark afviser at yde erstatning for skaderne på P.H.'s [klageren] bil, med henvisning til, at bilen efter Topdanmarks opfattelse er kørt med rette nøgler og at skaderne på ratstamme og venstre fordør blot er lavet for at 'for at få det til at se ud som tyveri'.

Jeg forstår det således, at Topdanmark er af den opfattelse, at min klient selv har foranlediget det skete.

Det afvises på det bestemteste.

P.H. har oplyst, at han netop en måned før tyveriet fik synet sin bil. Ligesom bilen netop var blevet undervognsbehandlet og rustudbedret, ligesom der allerede var bestilt tid til maler.

Disse omstændigheder taler efter min opfattelse imod, at tyveriet og de tilførte skader er sket på foranledning af P.H. Som jeg har forstået det, er der ikke indgivet politianmeldelse mod P.H. herfor.

Det fremgår af de tekniske undersøgelser, at bilen tilsyneladende alene kan være kørt med rette nøgle.

Af billederne af bilen fremgår, at vinduesrammen ved bilens dør i førersiden er krænget ud. Det kunne efter min opfattelse derfor tyde på, at man af den vej er kommet ind i bilen.

Som P.H. har oplyst, lå reservenøglen muligvis i handskerummet.

P.H. har oplyst, at reservenøglen ikke normalt lå i handskerummet, men at han kort forinden tyveriet, en morgen da han skulle ud at fiske, ikke kunne finde sin normale nøgle og at han i stedet tog ekstranøglen. Han konstaterede dog herefter, at den normale nøgle lå i hans fiskevest, hvorfor han vist nok lagde reservenøglen i hand-

skerummet. Jeg understreger, at han fortsat er usikker på, hvorvidt reservenøglen faktisk lå i handskerummet på tyveritidspunktet.

På baggrund af det anførte, er det derfor min opfattelse, at det ikke er P.H. der har fremkaldt forsikringsbegivenheden, hverken forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Det er derfor min opfattelse, at Topdanmark ikke er berettiget til at afvise erstatning, hverken ved henvisning til 'P.H.'s egen medvirken' eller med henvisning til, at reservenøglen var placeret i handskerummet.

Det gøres derfor principalt gældende, at Topdanmark er pligtig at udbetale fuld erstatning.

Subsidiært gøres det gældende, at der i medfør af Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 alene skal ske nedsætning og ikke totalt bortfald af erstatningen.

Mest subsidiært gøres det gældende, at Topdanmark skal betale det stjålne stereoanlæg samt de skader der er påført bilen i forbindelse med opbruddet, jævnfør ovenfor nævnt, samt skaderne opstået i forbindelse med tyveriet af stereoanlægget. Dette med henvisning til at disse skader er påført uanset om der måtte være anvendt en reservenøgle placeret i handskerummet."

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/11 2004 til nævnet anført:

"Der er i advokatens brev ingen oplysninger, der godtgør, at skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I henhold til ankenævnskendelserne 58059 og 61217 er det klager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Advokaten gør subsidiært gældende, at der alene skal ske en nedsættelse af erstatningen jf. FAL § 18 stk. 2, men det er ikke korrekt, da det af vores forsikringsvilkår punkt 21 stk. C litra 1 fremgår, at vi ikke dækker skader forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed jf. FAL § 18."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

…

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for skaderne på bilen samt stereoanlægget som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann