724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 63.535:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af de af selskabet udbetalte ydelser. Klageren finder desuden, at selskabets sagsbehandling har været langsommelig.

Klageren er utilfreds med, at selskabet i en periode med midlertidig uarbejdsdygtighed alene har udbetalt forsikringsydelse svarende til 40 % af hans startløn, idet han i den pågældende periode er steget i løn. Klageren har modtaget ydelser fra selskabet i perioden fra den 1/6 2003 til den 31/3 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren blev ansat hos sin daværende arbejdsgiver den 14/9 2001 med en månedlig bruttoløn på 40.000 kr. Der blev ved ansættelsen indgået aftale om, at lønnen skulle stige til 45.000 kr. pr 1/4 2002, og at han skulle indtræde i den pensionsordning, virksomheden havde med selskabet. Klageren opnåede endnu en lønforhøjelse gældende fra den 1/1 2003, og lønnen udgjorde herefter 52.500 kr. Klageren har desuden selv foretaget indbetaling på grundlag af sin faktiske løn.

Selskabet har afvist at udbetale større ydelser under henvisning til, at selskabet ikke er forpligtet til at betale klageren ydelser, der svarer til 40 % af faktiske løn. Udgangspunktet ifølge policen er den løn, arbejdsgiveren har indberettet, og denne var på skadetids-

punktet 40.000 kr. Selskabet har desuden afvist at udbetale større ydelser, uanset det forudsættes, at indberetningen fra arbejdsgiveren var foretaget korrekt, idet klageren så skulle have afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger, da hans løn i perioden fra den 1/1 2002 til den 1/1 2003 var steget med mere end 25 %. Selskabet finder, at det ikke ville have været muligt for klageren afgive sådanne tilfredsstillende helbredsoplysninger, og han har således ikke lidt noget tab. Endelig gør selskabet opmærksom på, at den pågældende pensionsordning er en obligatorisk pensionsordning gennem klagerens arbejdsplads, hvorfor klageren ikke har indflydelse på størrelsen af den dækning, som selskabet har tilbudt. Selskabet bemærker endvidere, at der er alene er betalt risikopræmie.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Codan er imidlertid, efter at jeg er sygemeldt, af den opfattelse at min lønforhøjelse udgør mere end 25% på 1 år, hvilket iflg. Codan kræver nye helbredsoplysninger. Disse betingelser fremgår i øvrigt ikke af min Police. Men faktum er jo at min lønforhøjelse, uanset at jeg ikke er informeret eller er oplyst, om betingelsen med ny helbredsoplysninger m.v., under alle omstændigheder maksimalt har udgjort 16,7%. Og at der til Codan er indbetalt og modtaget indbetaling svarende til lønnen. De skal understreges at alle forhold fremgår af ansættelsesaftalen af 14. september 2001. Mit yderligere krav overfor Codan kan derfor opgøres således: Manglende udbetaling i perioden fra 1. juni 2003 til 31. marts 2004, hvor jeg raskmeldes. Udbetaling j.v.f Police 40% af 52.500,- = kr. 21.000,- pr. måned - faktisk udbetalt kr. 16.000,-, manglende udbetaling - 9 måneder á 5.000,- = **i alt kr. 45.000,-.**
>
> Jeg er uforstående overfor kravet om nye helbredsoplysninger, og kan kun opfatte dette som et forsøg på at begrænse min udbetaling, idet kravet endvidere først kommer i oktober 2003, og efter at jeg er sygemeldt, og der skal ske udbetaling."

Selskabet har ved skrivelse af 28/4 2004 til nævnet anført:

> "Det fremgår … af vores aftale med kunden, at det er den oplyste gage, der danner grundlag for størrelsen af hans udbetalinger. Det fremgår endvidere, at regulering sker som aftalt med arbejdsgiveren.

Det fremgår af vores aftale med arbejdsgiveren, at pensionsbidraget reguleres på grundlag af de lønændringer, der indberettes af virksomheden. Der henvises i den forbindelse til Service- og administrationsmappen, der er virksomhedens daglige informationsværktøj vedrørende pensionsaftalen.

Det fremgår klart af Service- og administrationsmappen, at arbejdsgiveren skal indsende den gageliste, som Codan har fremsendt. Det kan for så vidt angår forsikredes arbejdsgiver oplyses, at vi sendte en gageliste til arbejdsgiveren den 27. november 2002. Denne gageliste blev ikke returneret og der er således ikke sket regulering af forsikringsdækningerne.

Det er helt i overensstemmelse med aftalen med arbejdsgiveren, at forsikringsdækningerne ikke reguleres før Codan modtager oplysninger om de ansattes løn fra arbejdsgiveren. Det er således arbejdsgiverens ansvar at indberette lønændringer til Codan, så de ansattes forsikringsdækninger kan reguleres.

Det er korrekt, at Codan har modtaget pensionsbidrag svarende til en fast procentdel af forsikredes løn, og at vi derfor i princippet kunne have opdaget, at forsikrede var steget i løn ad to omgange.

Det ville imidlertid kræve et meget stort administrationsapparat at identificere alle bidragsstigninger på firmapensionsområdet, og herefter separere de stigninger, der bestod i de ansattes frivillige ekstra indbetaling til deres opsparing, for derefter ad egen drift at foretage en regulering af forsikringsdækningerne. Derfor er aftalen med arbejdsgiverne, at regulering først sker, når arbejdsgiveren har indsendt en gageliste.

Da det afgørende for størrelsen af forsikredes forsikringsdækninger er den løn, der rent faktisk er indberettet af forsikredes arbejdsgiver, har forsikrede ikke ret til dækning svarende til 40% af hans faktiske indtægt.

For så vidt angår spørgsmålet om en fremadrettet forhøjelse af forsikringsdækningerne skal vi gøre gældende, at det fremgår af pensionsaftalen med forsikredes ar-

bejdsgiver, at der kræves nye helbredsoplysninger, hvis den årlige præmie eller risikobeløbet stiger mere end 25%.

Vi har med forsikredes arbejdsgiver aftalt, at regulering sker hvert år den 1. januar.

Forsikrede tjente 40.000 kr. om måneden den 1. januar 2002 og 52.500 kr. om måneden fra den 1. januar 2003. Det forhold, at forsikrede i mellemtiden har haft en lønstigning ændrer ikke ved det forhold, at den årlige præmie og risikobeløbet på forsikringen er steget med mere end 30% fra reguleringstidspunktet den 1. januar 2002 til reguleringstidspunktet den 1. januar 2003.

Vi skal således fastholde, at forsikrede skal afgive helbredsoplysninger for i fremtiden at opnå forsikringsdækning svarende til 40% lønnen på 52.500 kr."

Klageren gør gældende, at han på intet tidspunkt er blevet oplyst om, at han skulle sikre sig, at selskabet var i besiddelse af korrekte gagelister. Endvidere gør han gældende, at han har været i god tro om, at alt var i den skønneste orden, idet alle hans indbetalinger er sket på baggrund af den regulerede løn. Dernæst gør han opmærksom på, at selskabet først meget sent i sagsforløbet har gjort opmærksom på problemstillingen i forbindelse med gagelisterne, og at der ikke fra selskabets eller hans arbejdsgiver side tidligere er blevet henvist til Service- og administrationsmappen. Klageren mener desuden, at det ikke bør komme ham til skade, at selskabet har fremsendt gagelister til hans tidligere arbejdsgiver, som imidlertid har undladt at returnere disse til selskabet. Endelig har klageren anført, at selskabets assurandør - i overensstemmelse med det, der fremgår af Service- og administrationsmappen - burde have kontaktet klageren med henblik på rådgivning omkring afgivelse af helbredsoplysninger. Klageren mener desuden, at Service- og administrationsmappen ikke er en del af aftalegrundlaget.

Selskabet oplyser, at uanset om selskabets assurandør har været vidende om lønstigningen pr. 1/4 2002, ville der være tale om en lønforhøjelse, der var ekstraordinær i forhold til det aftalte på reguleringstidspunktet, og som derfor ville kræve helbredsoplysninger for at kunne anvendes til stigning i risikodækningerne. Selskabet gør endelig opmærksom på, at klageren har modtaget er dækningsbevis, hvorpå størrelsen af hans

dækninger er angivet, og hvor det er angivet, at det er den oplyste løn, der danner grundlag for ydelsernes størrelse.

Klageren gør over for nævnet gældende, at han kunne have afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger, idet han var fuldstændig rask og arbejdsdygtig, indtil han blev sygemeldt den 4/3 2003.

Selskabet har forespurgt sin assurandør, der oplyser ikke at have nogen konkret erindring om, at han havde fået oplyst, at den forsikredes løn ville stige til 45.000 kr. om måneden pr. den 1/4 2002. Han oplyser dog, at han normalt fortæller kunderne, at ydelserne reguleres ved firmaets indberetning af den pensionsgivende løn.

Selskabet har over for nævnet anført, at det - til brug for en eventuel civil sag mod arbejdsgiveren - gerne sender klageren de helbredserklæringer, selskabet ville have fremsendt, hvis der havde været givet korrekte indberetninger fra arbejdsgiveren, alt såfremt klageren mener, han var i stand til at afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger på de pågældende tidspunkter.

Klageren har nærmere redegjort for sagen ved skrivelse af 14/12 2004[9-9c].

Af det i sagen fremlagte dækningsbevis[13] fremgår bl.a.:

"**Sådan er De dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 4. marts 2003**

Hvis De mister 1/2 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. januar 2019 (65 år)

- udbetaler Codan Gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, årlig 192.000,00 kr. dog længst til 1. januar 2019. Renten udgør 40,00 % af den oplyste gage …"

Af pensionsoverenskomsten[14] mellem selskabet og arbejdsgiveren fremgår bl.a.:

"**4. REGULERING**

Pensionsbidraget reguleres, som det fremgår af Service- og administrationsmappen, på grundlag af de lønændringer, der indberettes af virksomheden.

…

5. HELBREDSOPLYSNINGER

6. 63.535

…

Helbredsoplysninger ved lønregulering/pristalsregulering

Ved stigninger i den årlige præmie eller stigninger i risikobeløbet med mere end 25% eksklusiv pristalsregulering inden for den almindelige reguleringsaftale, skal der afgives nye helbredsoplysninger efter ovenstående regler."

Af den i sagen fremlagte servicemappe[15] fremgår bl.a.:

"**Codan Pension** vil en gang om året sende Dem en gageliste. Dette sker 1 måned før reguleringen finder sted, i henhold til den dato der er aftalt i overenskomsten.

De skal som arbejdsgiver udfylde gagelisten med oplysninger om de nye lønninger og returnere listen til Codan Pension i underskrevet stand (se vedlagte eksempel på en gageliste).

Det er vigtigt, at gagelisterne udfyldes korrekt, således at pensionsordningen kan blive reguleret ud fra den aktuelle pensionsgivende løn, således at medarbejderen får de korrekte forsikringsdækninger.

De skal som arbejdsgiver, uanset den aftalte reguleringsdato, fortsætte med at indbetale de aftalte procentuelle pensionsbidrag af den til enhver tid gældende pensionsgivende løn.

De skal som arbejdsgiver være opmærksom på ændringer som følge af en generel bidragsstigning på ordningen (se breveksempel).

Stigning over 25%

Hvis en medarbejders pensionsgivende løn stiger med mere end 25%, er medarbejderen ikke automatisk forsikringsdækket for stigningen i pensionsbidraget. Derfor skal en sådan stigning oplyses til assurandøren, der vil kontakte medarbejderen med henblik på rådgivning samt afgivelse af helbredsoplysninger. Den generelle bidragsstigning på ordningen indregnes ikke i de 25%.

…

Deltid, udnævnelse, andet:

Hvis en medarbejders bidrag ændrer sig væsentligt i løbet af året på grund af deltid, i forbindelse med udnævnelser eller lignende, skal De som arbejdsgiver sende vedlagte bilag 'Ændring af pensionsbidrag' til Codan Pension. Dette skal ske hurtigst muligt så pensionsordningen kan blive reguleret med den aktuelle løn og medarbejderen får de korrekte forsikringsdækninger."

Nævnet udtaler:
Det kan af forsikringsordningen udledes, at det påhviler arbejdsgiveren at meddele selskabet de rette lønoplysninger. I overensstemmelse hermed, og idet bemærkes, at præmien som anført af selskabet må anses for fastsat under forudsætning af, at administrationen heraf påhviler arbejdsgiveren og ikke selskabet, finder nævnet på denne baggrund, at det ikke er selskabets risiko - heller ikke i forhold til klageren - at arbejdsgiveren ikke har indberettet de korrekte lønoplysninger. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klageren.

Herefter, og idet det falder uden for nævnets kompetence at afgøre, om arbejdsgiveren måtte have pådraget sig erstatningsansvar over for klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand