714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.536:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

SAFE International
forsikring AB
v/ForsikringsRådgiverne ApS
Søndre Allé 39, Box 272
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstagerne, der i forbindelse med køb af en vaskemaskine i Elgiganten har tegnet totalforsikring i Safe International forsikring AB, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med skade på den forsikrede vaskemaskine

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 26/11 2001 købte en Elektrolux vaskemaskine hos Elgiganten. Vaskemaskinen kostede 2.999 kr., og forsikringen kostede 695 kr.

Klagerne meddelte den 4/2 2004, at vaskemaskinen var gået i stykker, og den 12/2 2004 kunne en reparatør konstatere, at et bagleje var defekt.

Det videre forløb i sagen er omtvistet.

Klagerne har i skrivelse af 1/3 2004 oplyst:

"Det ville koste kr. 3500,- at lave maskinen, det vil Elgiganten ikke betale sagde han, de giver jer en ny. Vi brugte derefter 2 uger pr. telefon til Elgiganten, Forsikringen samt Electrolux for at få dem til at sende diverse papirer til hinanden, således at vi kunne få afsluttet sagen og få en ny maskine.

Den 24/2-04 modtog vi en bankoverførsel på kr. 2600,- og 3 dage senere et brev vedr. overførslen, men ingen forklaring på hvordan de er kommet frem til beløbet."

Klagerne har i skrivelse dateret 5/8 2004 videre oplyst:

"Vi bliver stadig overrasket over at se hvordan forsikringsrådgiverne ændrer forklaring i deres breve. I brev af 6. maj skriver de, at de har tilbudt os en ny tilsvarende maskine, men i brev af 28. juli ændres det til at vi har ret og at vi aldrig har fået tilbudt en ny maskine.

Ligeledes er vi heller IKKE blevet forelagt muligheden for at vælge mellem reparation eller et beløb til køb af en ny maskine. Eneste mulighed vi fik var kr. 2.600,- som langtfra dækker køb af en ny maskine m/forsikring/fragt i marts 2004.

Den 18/2 sendte vi mail til Elgiganten, hvor vi endnu engang beder om at få vores maskine repareret snarest muligt. Dette blev afslået og vi blev igen henvist til forsikringen som eneste mulighed. Forsikringsrådgiverne skriver 'De går ud fra at vi har valgt at modtage beløbet', man må formode at de taler sammen med deres samarbejdspartner og derfor vidste at vi ALDRIG HAR HAFT NOGET VALG OVERHOVEDET, hvorfor vi selvfølgelig var nødt til at oplyse vores konto nummer som eneste mulighed.

Reparatørfirmaet Electrolux forelagde os, at det ville koste kr. 3.200,- at lave maskinen, og ikke kr. 2.600,- som der står i deres brev af 27. juli."

Klagerne har i skrivelse dateret 2/6 2004 supplerende oplyst:

"Selskabet oplyser at de pr. telefon har tilbudt os kr. 2.600,- eller en ny tilsvarende maskine. Vi er ALDRIG blev tilbudt en ny tilsvarende vaskemaskine. Det var jo præcis det vi ønskede fra starten, at hvis de ikke ville reparere den, ville vi have en ny

tilsvarende maskine. En tilsvarende maskine kostede kr. 4.000,- hos Elgiganten i starten af marts, så hvis de havde givet os muligheden, hvade vi aldrig valgt at modtage pengene, men i stedet for valgt en ny vaskemaskine.

Vi må derfor konkludere, at ForsikringsRådgivernes udtalelser strider imod sandheden.

Vi kan yderligere oplyse, at vi i slutningen af marts blev ringet op af Elgiganten. De vil gerne tilbyde os en god handel, da de godt kunne se at vi var blevet behandlet helt forkert. Vi havde dog allerede selv købt en ny maskine på det tidspunkt. Elgiganten sendte os to flasker vin, som første undskyldning og sagde at vi helt sikkert ville få medhold i vores krav/klage."

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2004 til nævnet anført:

"Reparatørfirmaet Electrolux forelægger overfor kunden og os, at baglejet er defekt og kan repareres for ca. kr. 2600,- incl. Moms.

Kunden bliver forelagt muligheden for at vælge reparation eller samme beløb til køb af ny maskine, idet kunden har fuldstændig ret, vi tilbyder ikke NY maskine idet der er tale om at den gamle maskine kan repareres!"

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale yderligere ca. 3.000 kr. i erstatning. Klagerne har i deres klageskrivelse dateret 1/3 2004 opgjort kravet således:

"I forsikringsbetingelserne der blev udleveret til os ved købet står bl.a.:

'**6. Almindelige betingelser**

Hvis skadeerstatning sker i form af en ny vare, bortfalder forsikringsdækningen. Ingen dele af forsikringspræmien refunderes. Forsikringen overgår ikke til den nye vare.'

Vi har ikke fået nogen ny vare og mener derfor, at vi bør have den pro ratadel af forsikringen tilbage (ligesom hvis man sælger sin bil).

Vi har heller aldrig valgt at maskinen ikke skulle laves, det var suverent Elgigantens beslutning, og det var jo klart billigere for dem at betale os kr. 2600,- end en reparation på kr. 3500,-.

Derfor mener vi, at det er meget urimeligt og underligt, at de kan vælge ikke at lave maskinen, men i stedet for tilbagebetale os et meget mindre beløb, således at vi er meget ringere stillet end hvis maskinen var blevet lavet og vi havde bibeholdt vores forsikring.

Ifølge Elgiganten står vi nu uden forsikring, men med kr. 2600,- i hånden.

Vores regnestykke for køb af en Electrolux vaskemaskine 1200 omdr. ser således ud:

	Køb den 26/11-0	Priser hos Elgiganten fe. 2004
Vaskemaskine	2.999,-	3.999,-
(Nedsat fra kr. 4.495,-)		
Forsikring	695,-	695,-
Fragt	290,-	290,-
	3.984,-	4.984,-
4 x Frederikssund Møntvask		600,-
4 x 20 km kørsel		50,-
		5.634,-

Hvis maskinen var gået i stykker 3 måneder tidligere, havde vi været omfattet af de almindelige garantier og Elgiganten havde været nødt til at lave den, forsikring eller ej.

Alt i alt har vi haft en merudgift på ca. kr. 3000,- lige nu, for at få en tilsvarende maskine. Det stemmer bestemt ikke overens, med de forventninger vi havde da vi tegnede forsikringen.

Vi forventer som minimum, at få refunderet den resterende forsikring samt ekstra udgifter til vask og differencen op til hvad en tilsvarende maskine koster i dag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klagerne har accepteret en kontanterstatning på 2.600 kr. Selskabet har i skrivelse af 27/7 2004 anført:

"Da indkøbsprisen på den gamle maskine fra kundens side af var kr. 2995,- tilbage i november 2001 så går vi ud fra, at kunden har valgt at modtage pengene i stedet for at reparere på den gamle maskine. Da kunden samtidig giver os registreringsnummer og kontonummer er vi af den opfattelse at kunden har accepteret at modtage pengene for reparationen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Forsikringsdækning**

Forsikringen dækker - bortset fra undtagelserne i pkt. 3 -

* for såkaldte hvidevarer ved **manglende funktion** i den forsikrede vare (basisdækning) alternativt ved **manglende funktion** eller skade på den forsikrede vare som skyldes **påvirkning udefra** (plusdækning).
  omkostninger til arbejdsløn, reservedele og transport eller alternativt med en ny tilsvarende vare.

…

Såfremt SAFE bedømmer, at reparationen vil overstige prisen for en ny tilsvarende vare, erstattes med en ny tilsvarende vare eller med kontanterstatning modsvarende prisen for en ny tilsvarende vare.

…

6. Almindelige betingelser.

…

Hvis skadeerstatning sker i form af en ny vare, bortfalder forsikringsdækningen. Ingen dele af forsikringspræmien tilbagebetales. Forsikringen overføres ikke til andre varer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser sammenholdt med den uklarhed, der er om, hvilke oplysninger klagerne har fået i forbindelse med opgørelsen af skaden, at klagerne har krav på erstatning

svarende til køb af tilsvarende vaskemaskine, 3.999 kr. samt fragt 290 kr. Da selskabet allerede har udbetalt 2.600 kr. , skal der udbetales yderligere 1.689 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Klagernes øvrige krav kan ikke tages til følge.

J. Hermann