713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.538:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets opsigelse af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/12 2003 til politiet i Flensborg anmeldte et tyveri af sin bil. Bilen er en Citroen Xantia, årgang 1998. Klagerens bil blev ifølge politianmeldelsen stjålet fra Parkplatz Kieler Anlagen, Hafendamm i Flensborg den 12/12 2003 mellem klokken 13.00 og 15.15. Klageren anmeldte skaden til selskabet ved skadeanmeldelse af 16/12 2003. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at bilen var aflåst på tyveritidspunktet.

Selskabet afviste ved skrivelse af 26/2 2004 til klagerens advokat at yde erstatning for bilen. Selskabet begrundede afvisningen således:

"På baggrund af forklaringerne samt de øvrige omstændigheder i sagen finder vi det ikke bevist, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan udbetale erstatning til Deres klient."

Forsikringen blev ved skrivelse af 26/2 2004 til klageren opsagt til ophør 14 dage fra den 26/2 2004.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte bilen. Klageren har til støtte for denne påstand anført, at der er tale om en dækningsberettigende skade, som selskabet er forpligtet til at erstatte. Klageren mener i øvrigt ikke, at selskabet både kan afvise, at der er sket en skade, og samtidig kan opsige forsikringen med den begrundelse, at der er sket en skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført følgende i skrivelse af 19/3 2004 til nævnet:

"**Ad ankens punkt 1, nægtelse af dækning.**

Ved skadeanmeldelse af 16. december 2003 har forsikringstager anmeldt, at hans bil i tidsrummet mellem 13.00 og 15.15, fredag d. 12. december 2003 blev stjålet fra P-pladsen ved Hafendamm, Flensburg, Tyskland.

På baggrund af de fremkomne oplysninger har vi afholdt 2 møder med forsikringstager, hvor denne er anmodet om yderligere oplysninger, if. Forsikringsaftalelovens § 22.

På baggrund af disse samtaler samt yderligere undersøgelser i sagen kan vi konkludere følgende :

- Forsikringsbegivenheden
- Bilen er angivet stjålet i P-hus mellem 13.00 og 15.15, fredag d. 12. december 2003, hvor den var placeret mellem andre og langt dyrere biler.
- Bilen er forsynet med såvel ratlås som startspærre.
- Der var på gerningsstedet ingen spor fra tyveriet, hverken glas eller slæbespor.
- En ven Brian intet nærmere kan oplyses, afhentede efter tyveriet forsikringstager i Flensborg.

3. 63.538

Ejer- og finansieringsforhold

- Forsikringstager har modtaget bilen som gave i forbindelse med sin 50 års fødselsdag. Giveren / giverne er en 'Bjørn' / nogle venner fra 'gamle dage' (ca. 12 - 15 år siden) inden forsikringstager i længere perioder tog til henholdsvis Grønland og senere Mauretanien, Afrika.
- [Bilen] har i 'længere perioder' været lånt ud til 'Bjørn'.
- Værdien af bilen er ifølge skadeanmeldelsen kr. 114.500,00.
- GF-Forsikring er kommet i besiddelse af faktura hvor købsværdien er angivet til kr. 99.880,00.
- Præmien er løbende indbetalt via bank i en anden landsdel end hvor forsikringstager er bosiddende.
- Forsikringstager er single og bosiddende i lejet hus med en attraktiv beliggenhed.
- Forsikringstager har som følge af sygdom ikke fast job, men modtager offentlig forsørgelse i et udokumenteret omfang.
- Forsikringstager er endvidere ejer af en Mazda 323, årgang 1987.

På baggrund af blandt andet ovennævnte oplysninger er det GF-Forsikrings opfattelse, at forsikringstager ikke har ført bevis for, at der er sket en dækningsberettiget kaskoskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.

Subsidiært gør vi gældende at forsikringstager ikke var faktisk ejer eller bruger af bilen og i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 10. 1.2. ikke har afgivet meddelelse herom.

Mere subsidiært gør GF-Forsikring gældende, at sagen bør afvises, jf nævnets vedtægter § 4. stk. 1.

Ad ankens punkt 2. opsigelse af forsikring.

Forsikringstager har ved skadeanmeldelse af 16. december 2003 anmeldt en skade. GF-Forsikring er af den opfattelse, at der ikke er sket en dækningsberettiget kaskoskade.

4. 63.538

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 kan såvel forsikringstager som GF-Forsikring opsige forsikringen efter enhver skade.

Det er GF-Forsikrings klare opfattelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 giver ret til opsigelse af forsikringen også i denne situation hvor selskabet bestrider, at der er tale om en dækningsberettiget kaskoskade."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/4 2004 til nævnet anført følgende:

"Forsikringsselskabets skrivelse indeholder en række oplysninger, som både der ukorrekte og irrelevante for bedømmelsen af forsikringssagen. F.eks.:

1. Bilen blev ikke angivet stjålet i et parkeringshus i Flensborg. Der blev til politiet i Flensborg anmeldt stjålet på en almindelig parkeringsplads, jfr. vedlagte kopi af kvittering for anmeldelsen af tyveriet.
2. Bilen havde det standardudstyr i henseende til ratlås og startspærrer, som det pågældende bilmærke har.
3. Det er rigtigt nok, at der ikke var nogen spor fra tyveriet.
4. Det er rigtigt, at forsikringstageren efter tyveriet blev afhentet af en bekendt i Flensborg. Hvad mærkeligt er der i det.
5. Det er rigtigt, at forsikringstageren i en årrække opholdt sig i udlandet. Det har han ikke gjort siden februar 1988.
6. Det er korrekt, at forsikringstageren er ugift og bor til leje i en landsby udenfor S. med havudsigt. Den månedlige leje er kr. 3.000,00.
7. Det er korrekt, at forsikringstageren er førtidspensionist.
8. Det er også korrekt, at forsikringstageren ejer en Mazda, årgang 1987, som han købte i 2001 for kr. 19.000,00.
9. Det er også korrekt, at bilen er en gave fra en bekendt, som - det er også rigtigt - har benyttet bilen i en længere periode, hvor P.M.O. har været hospitalsindlagt."

Selskabet har i skrivelse af 12/5 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at selskabet ikke har undersøgt gerningsstedet nærmere, men at klageren til selskabets konsulent har oplyst, at bilen blev stjålet fra et parkeringshus. Selskabet har endvidere gjort opmærksom på, at klageren flere gange i forløbet har ændret forklaring om diverse forhold. Selskabet har også gjort opmærksom på en række andre forhold.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**4 Forsikringens varighed, opsigelse og fortrydelse**

…

4.2 Efter enhver skade er både forsikringstageren og selskabet indtil en måned efter skadens afslutning berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel.

…

10 Flytning, navne- eller risikoændring

10.1 Forsikringstager skal straks give meddelelse til Forsikringsklubben eller selskabet:

…

10.1.2 Når der sker forandring i risikoen i forbindelse med den forsikrede bil, f.eks. bilens anvendelse eller faktiske bruger.

…

16 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet efter enhver skade indtil en måned efter skadens afslutning er berettiget til at opsige forsikringen med fjorten dages varsel. Forsikringsbetingelserne må fortolkes således, at opsigelse kan ske efter enhver anmeldt skade, uanset om denne er dækningsberettigende. Selskabet har således opsagt forsikringen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet ikke kan udtale kritik heraf.

Nævnet finder i øvrigt, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende selskabets opsigelse af forsikringen kan ikke tages til følge.

Nævnet kan ikke i øvrigt afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen