719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 63.539:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Klageren har over for selskabet anmeldt, at hun i uge 22 eller 23 i år 2002 under lydighedstræning af sin hund, blev ramt af dens hoved på munden, hvorved hun beskadigede sine fortænder.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forudbestående lidelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte hende 15.000 kr..

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2004 til nævnet anført:

> "Det fremgår af tandlægens journal, at hun først rettede henvendelse til klinikken den 28.08.02. Røntgenoptagelsen fra denne konsultation er desværre gået tabt i en forsendelse. Det fremgår endvidere af journalen på daværende tidspunkt, at vores med-

lem ikke ønskede yderligere kontroller. Herved har hun desværre udelukket muligheden for at få revurderet en eventuel skade efter uheldet.

Vi får anmeldt uheldet den 06.11.03, idet tænderne først den 16.09.03 giver symptomer.

Vores rådgivende tandlæge har gennemgået erklæringen, journalen og de tilgængelige røntgenoptagelser.

Efter hans opfattelse er det ikke det anmeldte ulykkestilfælde, som er hovedårsagen til det opståede behandlingsbehov. Fortænderne er blevet trukket ud på grund af en tandbyld. Denne er ikke opstået som en følge af ulykkestilfældet.

Vores tandlæge er endvidere af den opfattelse at der forud for ulykkestilfældet var fremskreden parodontose, samt at det er denne sygdom, som er årsagen til at tænderne blev løsnede, da de blev ramt af hundens hoved.

Det er i øvrigt vores tandlæges anbringende, at normalt fastsiddende tænder næppe var blevet beskadigede på en så omfangsrig måde, hvis de blev udsat for samme hændelse.

Ulykkesforsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forudbestående sygdom.

Hvis tændernes tilstand var forringede, som følge af sygdomsforhold, herunder parodontose, kan vi bestemme at erstatningen bortfalder, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.40.

Da vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og tændernes løsning og tandbylden, samt at det er forudbestående sygdom, som er hovedårsagen hertil, har vi afvist at yde erstatning.

På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren oplyser i skrivelse af 5/4 2004, at hun ikke har en hel protese, men en bro, der bliver holdt fast af egne tænder, og dette ville ikke være muligt, hvis hun havde fremskreden paradentose. Desuden oplyser hun, at hendes nye fortænder sidder fast i hendes egen gumme/kæbe, og at de således sidder i de ægte tænders huller. Endelig forklarer klageren, at sagen har trukket ud, da hun i lang tid håbede og troede, at hendes egne tænder ville sætte sig fast.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 8/6 2004 til nævnet anført:

"Vores rådgivende tandlæger har gennemgået sagen på ny i anledning af vores medlems brev af 05.04.04.

De fastholder imidlertid den tidligere afgørelse og vil især henlede Deres opmærksom på røntgenbilledet af 1+1 af 16.09.03 som viser en dyb knoglelomme i den mesiale side af roden på 1+, hvilket skønsmæssigt indicerer et fæstetab på 80-90% på dette sted. Roden på +1 har et fæstetab på 50-60%.

Det er vores rådgivende tandlæges opfattelse at disse fæstetab medfører diagnosen parodontose i svær til middelsvær grad'.

På baggrund heraf fastholder vi, at det er forudbestående sygdom, som er hovedårsagen til tandskaden og at vi ikke kan yde erstatning til behandlingen heraf."

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 20/10 2004 til nævnet anført:

"Skaden på fru L.s tænder var sket 27/8 02. Fru L. har gået regelmæssigt til tandlæge her på klinikken siden 3/5 1995. Jeg vedlægger kopi af journal, hvoraf det fremgår, at tandsættet altid har været i fineste stand både [ulæseligt] og caries.
Jeg har desværre ikke flere rtg., idet rtg. 1+1 fra 27/8 02 og 3 rtg. OK fra 16/9 03 bortkom med brevet til Lærerstandens Brandforsikring af 1/10 03."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.40 Erstatning ved tandskade**

Rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, dækkes fuldt ud i det omfang sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side, …

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden parodontitis, resorption eller andre sygdomsforhold, kan vi bestemme, at erstatningen skal nedsættes eller bortfalde."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger om parodontose ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende tandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann