714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.541:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af briller.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at brillerne er bortkommet ved en dækningsberettigende begivenhed.

I skadeanmeldelse fra december 2003 har klageren redegjort således for skaden:

"Hvornår skete skaden - Dato og kl. | Skadested - Adresse
Den 19/11-2003 kl. ca. 23.00 | I fly mellem Århus og London
Skade opdagedes - Dato og kl. | Hvem opdagede skaden
19/11 2003 kl. 23.30 | Min kone S.K.
Beskrivelse af skadens opstået og forløb
Under flyvning er min kones briller blevet stjålet i forbindelse med toiletbesøg …"

Klagerens hustru har i en redegørelse dateret 5/12 2003, som var vedlagt skadeanmeldelsen, redegjort således for hændelsesforløbet:

"Onsdag den 19. november 2003 fløj jeg og min mand med Ryanair fra Århus Lufthavn til London.

Stansted kl. 22.30. Kort før landingen lægger jeg mine briller fra mig og går på toilet. Samtidig hvilede min mand øjnene og var faldet i søvn. Da vi ankommer til Stansted, skal vi skynde os, da det sidste tog til London afgår ca. 1/2 time efter ankomst og vi var lidt forsinket..

Da mit syn er 100% ved langsyn bemærker jeg først i afgangshallen, at jeg mangler mine briller og tror min mand måske har taget dem. Det har han ikke, hvorfor jeg straks kontakter Ryanair's reception og forklarer mit problem. Der bliver svaret, at det kan de ikke gøre noget ved, da flyet er lukket. Jeg anmoder om, at de kan ringe til personalet i flyet, men igen afviser de. Jeg får den besked, at jeg kan kontakte dem dagen efter, så vil brillerne være kommet frem, da deres rengøringspersonale gør meget omhyggeligt rent.

Jeg kontakter igen Ryanair torsdag den 20. november om formiddagen kl. 10. 00, hvor deres åbningstid starter, og forklarer igen mit problem. Svaret er negativt, og jeg skal prøve igen senere, hvilket jeg gør. Men der er stadig ingen resultat. Jeg er da klar over, at mine briller må være blevet stjålet. Det skal her tilføjes, at mine briller ligner meget dyre solbriller, da der er tonet glas i disse.

Senere går jeg til politiet i London, men her vil man ikke tage sig af en anmeldelse. Svaret er her, at det er lufthavnspersonalet, der skal tage sig af dette, da brillerne er forsvundet under flyvningen. Lørdag den 22.11.2003 ringer jeg herefter igen til lufthavnen kl. 10. 00, men kontoret er lukket til mandag den 24.11.2003.

Vores hjemrejse er mandag morgen den 24.11.2003, kl. 06.50, så derfor kontakter vi kontoret i Århus Lufthavn, da vi kommer til Danmark. Brillerne er ikke fundet, og de vil sandsynligvis ikke komme frem er svaret. De vil efterlyse dem og ellers vil de opfordre mig til at anmelde det til vores forsikring."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgiften til briller, 7.195 kr.

Klageren har anført, at brillerne er stjålet og har til støtte herfor i skrivelse af 28/2 2004 anført:

"Efterfølgende gør jeg efter min opfattelse, alt hvad der er muligt for straks at fremskaffe brillerne. Jeg retter henvendelse til Flyselskabet øjeblikkeligt efter landingen - og flere gange dagen efter - Derefter Politiet i London og senere i Danmark Flyselskabet endnu en gang - alt sammen uden at brillerne kommer frem.

Ingen tvivl om at brillerne er stjålet. De kan ikke være hverken glemt eller forlagt, idet vi som nævnt, undersøger området grundigt inden vi forlader dette, og de kan jo heller ikke være tabt, da de ikke har været i min besiddelse, efter at jeg lagde dem fra mig for at gå på toilettet. Som nævnt i tidligere anmeldelse til selskabet, minder brillerne om dyre solbriller, og det gør dem oplagt som tyveriobjekt."

Klageren har i skrivelse af 26/4 2004 videre anført:

"I afsnit 3,3. anfører DS, at der ikke var nogen grund til at bede rengøringspersonalet kigge efter brillerne, idet disse måtte være stjålet, hvis forsikringstager havde undersøgt området som anført.

Hertil kan anføres, at denne handling, at vi anmeldte skaden til selskabet straks vi konstaterede denne, fra vor side var set som en handling vi absolut måtte/skulle udføre, og det gjorde vi uden yderligere tanke for, at denne handling - en sikringsakt - nu bruges som argument for at nægte os erstatning.

Jeg har svært ved at sé alternativet til denne anmeldelse til selskabet og hvad vi har gjort forkert ved at henvende os selskabet - alle muligheder for at få brillerne igen skulle hurtigt afprøves - herunder undersøge om en tyv måske havde smidt brillerne fra sig, efter at have konstateret, at der var tale om ret stærke læsebriller - og ikke solbriller - og efter vores opfattelse, er anmeldelsen til selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

DS anfører at vi bad "rengøringspersonalet kigge efter brillerne" hvilket ikke er tilfældet."

Klageren har i skrivelse af 7/7 2004 supplerende anført:

"Den undersøgelse vi foretager inden vi forlader sæderne går generelt på at sikre, at vi ikke har efterladt uspecificerede ejendele, men hvis vi er bekendt med, at vi mangler specifikke ejendele, leder vi naturligvis specielt efter disse.

Her var vi ikke bekendt med at min kone manglede sine briller, og det kan jo ikke lade sig gøre at finde et par briller i området ved sæderne, briller som ikke findes der, og briller som man ikke véd at man har mistet. Vi havde derfor intet grundlag for at kontakte flypersonalet, men reagerede straks da tyveriet blev opdaget. .

Havde vi været bekendt med at brillerne var stjålet allerede da vi opholdt os i flyet, var personalet naturligvis kontaktet øjeblikkeligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/3 2004 anført:

"Vi vil ikke bestride, at klager og hans kone i et vist omfang har undersøgt området, inden de forlod flyet. Ud fra klagers kones forklaring finder vi det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri.

Det er først efter ankomsten til afgangshallen at de finder ud af, at brillerne er væk. Hvis de, inden de forlod flyet havde undersøgt området fuldstændigt, som de nu gør gældende, så ville de ikke have haft nogen grund til at bede rengøringspersonalet kigge efter brillerne. Så ville de have vidst, at brillerne ikke lå der, og at nogen havde stjålet dem.

Det påhviler klager/klagers kone selv at sandsynliggøre, at brillerne er mistet ved en dækningsberettiget begivenhed. Denne bevisbyrde finder vi ikke, at de har løftet. Efter selskabets opfattelse er det mest sandsynligt, at brillerne er glemt i flyet, og at de så efterfølgende er stjålet. En sådan begivenhed er imidlertid ikke omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:**

…
Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke:

…
1. Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Forsikringen dækker bl.a. simpelt tyveri, men ikke glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke er sandsynliggjort, at genstandene er mistet ved et erstatningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann