710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.544:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad.

Det fremgår af sagen, at klageren har beskadiget sin højre arm, og at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet hans varige mén til at udgøre 15 %.

Klagen vedrører fastsættelsen af méngraden samt klagerens utilfredshed med, at selskabet har afvist at indhente endnu en speciallægeerklæring. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sine gener i dagligdagen.

Selskabet har ved skrivelse af 25/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi har på tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 15%.

Efter forsikringsbetingelserne side 4, pkt. 6, 3 følger vi samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved fastsættelsen af størrelsen af det varige mén.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 4, pkt. 7, at uenighed om selskabets vurdering af skaden, afgøres af Arbejdsskadestyrelsen. Det fremgår endvidere af

samme punkt 7, at omkostninger i forbindelse med forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen påhviler den tabende part.

Forsikringstager kan således henvende sig til Arbejdsskadestyrelsen og få en ny udtalelse, men gebyret skal betales af ham selv. Fastsætter Arbejdsskadestyrelsen det varige mén højere end 15%, er vi indstillet på at betale differencen samt forelæggelsesgebyret, såfremt en evt. forværring har årsagssammenhæng med den aktuelle skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Grundlaget for skadebedømmelsen**

Østifterne følger samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af, om det, der er sket,

1. er et ulykkestilfælde,
2. har medført lidelsen eller døden,
3. har medført varigt mén (invaliditet), og da af hvilken størrelse.

…

7 Prøvelse af selskabets afgørelse

Eventuel uenighed om selskabets vurdering af skaden mellem den, der gør krav på erstatning, og Østifterne bliver afgjort af Arbejdsskadestyrelsen.

Omkostninger i forbindelse med forelæggelsen for styrelsen påhviler den tabende part."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en forværring af klagerens helbredstilstand. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at indhente endnu en speciallægeerklæring og har heller ikke for sit vedkommende fundet anledning til at indhente en sådan.

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson