714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.545:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "H. [klageren] blev den 1. juni 2003 ca. kl. 01.57 på gaden ud for Café V., …, slået i ansigtet med knyttet hånd, …, hvorved han faldt om på gaden og slog hovedet mod flisebelægningen, hvorved han pådrog sig blandt andet kraniebrud og tandskader. Skadevolder K., blev ved byrettens … dom af den 3. september 2003, fundet skyldig i at have slået H. i ansigtet med knyttet hånd. Det fandtes af retten ikke godtgjort, at forurettede forud herfor havde slået ud efter tiltalte og skadevolder blev idømt fængsel i 40 dage."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden var opstået under selvforskyldt beruselse, og at klageren havde deltaget i et slagsmål. I selskabets skrivelse 29/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Den 17.06.2003 modtager vi en tanderklæring.

2. 63.545

Den 25.06.2003 beder vi skadelidte udfylde en skadeanmeldelse som vi modtager den 09.07.2003

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at H. den 01.06.2003 kl. 02.00 befinder sig uden for Cafe V. ... Ifølge hvad han har fået oplyst bliver han slået og falder med hovedet ned på en kantsten.

Den 15.07.2003 skriver vi til … Politi med ønske om gennemsyn af politirapport. Rapporten modtages i begyndelsen af september 2003.

I vores brev af 12.09.2003 meddeler vi til skadelidte, at skaden ikke er dækket af forsikringen på baggrund af selvforskyldt beruselse og deltagelse i slagsmål eller ulovligheder. Vi begrunder afvisningen med at skadelidte ifølge politirapporten 'havde hygget sig og drukket en del vin og øl'. I politirapporten er der samtidig et vidne der udtaler sig om, at 'skadelidte var meget beruset og virkede aggressiv, begyndte at genere gæsterne, tog sit ur af som om han ville til at sloges med afhørte. Slog ud efter afhørte mindst 2 gange dog uden at ramme'.
…
Efterfølgende modtager vi den 17.09.2003 brev fra skadelidte. Skadelidte mener at ulykkesforsikringen dækker skaden.

Den 14. oktober 2003 beder vi skadelidte fremsende kopi af den byretsdom som skadelidte henviser til.

Den 12. november 2003 modtager vi via advokat kopi af byretsdommen.

I vores brev til advokaten den 28.11.2003, meddeler vi, at vi ønsker at fastholde vores afvisning. Vi henviser igen til pkt. 5.2.1. og foreslår skadelidte at kontakte vores Kundeombud som vil kunne se på sagen med nye øjne.

Det sidste vi modtager fra advokaten er brev af 22.12.2003 hvori advokaten fastholder sin klients krav og tager forbehold for, at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I vores sidste brev til advokaten den 21.01.2004 fastholder vi vores tidligere afgørelse af 12.09.2003 og 28.11.2003. Vi henviser til at det af politirapporten fremgår, at H. ikke på noget tidspunkt selv har forsøgt at undgå eller forhindre at skaden opstår. Et vidne oplyser, at H. pludselig skubbede dørmanden med to hænder, hvorefter dørmanden slog. Det er fortsat vores opfattelse at H. har virket provokerende, og at dette har ført til slagsmål.

Vores afvisning er således begrundet med, at skaden falder ind under de nævnte undtagelser, og derfor dækker forsikringen ikke."

Af politirapporterne fremgår det, at klageren var beruset og blev smidt ud af Café V. i … Et vidne, der havde været sammen med klageren og en af klagerens venner, forklarede under byretssagen:

"Vidnet forklarede, at han er pilot, og at han den pågældende aften havde fløjet en kammerat, M. til Å… M. skulle mødes med T. (forurettede). Vidnet gik med i byen, men da han skulle flyve igen næste dag, drak han kun 2 øl. De gik på Café V. T. var beruset og sad og sov på Café V. Han blev derfor smidt ud. Vidnet så ingen ballade. Vidnet gik sammen med M. ud, da T. blev smidt ud. Udenfor cafeen angreb T. dørmanden og prøvede at lægge ham ned. T. blev hurtigt passiviseret af dørmanden, som lagde ham ned. Dørmanden fra Café V. gik derefter væk. T. rejste sig op og angreb igen dørmanden. Dørmanden blev irriteret og lagde igen T. ned. Dørmanden kaldte på assistance, og der kom herefter 3 dørmænd til stede. De kom fra forskellige steder. Han mener, at de kom samtidig. T. var da stadig urolig, og dørmanden fra V. sad ovenpå ham. De andre dørmænd fik dem skilt ad og tog over, så dørmanden fra V. kunne komme væk. T. stod derefter ved åen sammen med en af de andre dørmænd. Det virkede da, som om der nu var faldet ro på. Vidnet koncentrerede sig nok mest om dørmanden fra V., og han lovede at få T. væk. T. stod og talte med den anden dørmand. Pludselig skubbede T. til dørmanden med to hænder og dørmanden slog herefter T. Han så ikke, om T. slog ud efter dørmanden. Han mener, at dørmanden slog med knytnæve. T. faldt bagover. Det så ud, som om T. var bevidstløs. Dørmanden forsvandt herefter."

Den dørmand, der slog klageren, blev ved byrettens dom af 3/9 2003 idømt 40 dages ubetinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244. Det fremgår af dommen, at retten ikke fandt det godtgjort, at klageren havde slået ud efter den dørmand, der slog ham.

Vestre Landsret forhøjede i dom af 26/2 2004 straffen til 60 dages ubetinget fængsel.

Nævnet har gennemgået politirapporten og by- og landsretsdommen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Hvad dækkes ikke**

**…**

**5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.**

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

…

- selvforskyldt beruselse,

…

- deltagelse i slagsmål eller ulovligheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter de afgivne vidneerklæringer lægge til grund, at klageren ikke har været i slagsmål med den domfældte dørmand. Efter nævnets opfattelse må hændelsesforløbet dog betragtes under ét. Da det i henhold til vidneforklaringerne kan lægges til grund, at klageren var beruset og af denne grund var fjernet fra Café V., og at klageren herefter ifølge den citerede vidneforklaring angreb den dørmand, der havde fjernet ham fra caféen, to gange, finder nævnet det godtgjort, at klageren har været beruset og i slagsmål, ligesom der er årsagssammenhæng mellem disse forhold og skaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann