710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.546:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for kontanter m.v., der er anmeldt stjålet under en mellemlanding i Charles De Gaulle lufthavnen i Paris den 13/12 2003. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets opsigelse af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri.

Det fremgår af den danske oversættelse af kvitteringen for politianmeldelse til fransk politi, at "gerningsmanden benyttede sig af et uopmærksomt øjeblik".

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/1 2004 fremgår bl.a., at klageren stod ved check-in-disken og talte med personalet fra Air France. Han havde sin taske stående på en vogn ved siden af sig. Mens han talte med personalet, blev tasken stjålet.

Klageren har til selskabet anmeldt, at tasken indeholdt 255.000 kr., 2.500 euro samt anden udenlandsk valuta til en samlet værdi af 11.900 kr. Herudover blev der stjålet en lommepung, et ur, et rejsegavekort til en værdi af 15.000 kr. samt følgende dokumenter: kørekort, fødselsattest, ID-kort fra klagerens oprindelsesland, repræsentationsaftaler fra

6 forskellige lande i Mellemøsten og Asien. Klageren har opgjort dokumenternes værdi til over 15.000 kr. Værdien er opgjort ud fra de omkostninger, som ifølge klageren vil være forbundet med genanskaffelse. I opgørelsen over dokumenternes værdi er endvidere indeholdt et forudbetalt 10 dages ophold på hotel i Dubai, som klageren måtte afbryde efter blot en dag grundet manglende likvide midler som følge af tyveriet i Paris.

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2004 meddelt klageren, at selskabet ikke kan imødekomme hans erstatningskrav. Selskabet har begrundet afvisningen med, at der er tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af rede penge. I samme skrivelse opsagde selskabet forsikringen pr. 27/2 2004 med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.2. Selskabet har efterfølgende accepteret at dække værdien af tasken, lommepungen, uret samt udgifterne til udstedelse af nyt kørekort, fødselsattest og ID-kort.

Klageren har i tillæg til klageskemaet af 3/3 2004 bl.a. anført, at han flere gange i minuttet kiggede ned på tasken. På et tidspunkt opdagede han til sin skræk, at tasken var væk. Herefter løb han rundt og søgte efter nogen, som havde hans taske. Han bad omgående lufthavnspersonalet om at ringe efter politiet, hvilket personalet imidlertid ikke gjorde, hvorfor han selv gik til lufthavnspolitiet. Klageren har påpeget, at han absolut ikke mener at have handlet uagtsomt, idet han holdt øje med, om der kom andre personer hen bag ham.

Klageren har i uddybende skrivelse modtaget af nævnet den 7/4 2004 anført, at skaden efter hans mening må anses for dækket af forsikringen. Klageren henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker tyveri af genstande i den sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende. Klageren har anført, at tyveriet kan bevidnes af 4 tilstedeværende i lufthavnen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 5/5 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "For så vidt angår forsikringstagerens bemærkning om, at tyveriet kan bevidnes af 4 tilstedeværende skal vi bemærke, at ingen af de tilstedeværende ifølge såvel forsik-

ringstagerens egne forklaringer som politirapporten har set tyveriet ske i gerningsøjeblikket.

Der er således ikke tale om, at selve tyveriet (hvornår og hvordan) kan bevidnes af nogen tilstedeværende. Pågældende unavngivne personer kan om muligt alene bekræfte, at forsikringstageren har mistet en taske. Tyveriet må derfor karakteriseres som simpelt tyveri."

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at simpelt tyveri af penge m.m. ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema, punkt E2. Selskabet har i forbindelse hermed gjort gældende, at gavekortet må betragtes som et værdipapir, hvorfor dette heller ikke dækkes af forsikringen. Selskabet har endvidere gjort gældende, at det afbrudte ophold i Dubai må betragtes som et indirekte tab, hvilket ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde. Selskabet har afvist at dække udgifterne til fremskaffelse af repræsentationsaftaler med henvisning til, at der er tale om erhvervsmæssige dispositioner, som ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 fremgår, at pengerepræsentativer omfattes af begrebet "penge m.m.". Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema, punkt E2, dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af penge m.m. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere følgende:

"**4.8 Røveri, overfald m.v.**

4.8.1 *Forsikringen dækker:*

…

4.8.1.2 Tyveri af genstande I sikredes umiddelbare nærhed.

hvis tyveriet er bemærkes af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller

hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

…

17 Forsikringens varighed og opsigelse

…

17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen. Da klageren ikke har opdaget tyveriet af tasken i gerningsøjeblikket, finder nævnet, at det pågældende tyveri må betragtes som simpelt tyveri.

Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at udtale kritik af selskabets afvisning af forsikringsdækning af det stjålne kontantbeløb og rejsegavekortet, idet simpelt tyveri af penge og pengerepræsentativer i forsikringsbetingelserne udtrykkeligt er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Nævnet finder heller ikke anledning til at udtale kritik af selskabets manglende dækning af udgifterne til fremskaffelse af repræsentationsaftaler. Der er tale om erhvervsmæssige dispositioner, og disse er ikke omfattet af forsikringen.

For så vidt angår klagerens krav vedrørende det afbrudte ophold i Dubai, er der tale om et indirekte tab som følge af tyveriet af tasken i Paris. Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af forsikringsdækning.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere selskabets opsigelse af klagerens forsikring, der er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson