710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.553:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for et simpelt tyveri og i den forbindelse afvist at yde erstatning for stjålne kontanter og smykker.

Klageren har anmeldt, at der ved indbrudstyveri den 11/7 2003 er blevet stjålet 40.000 kr. i kontanter samt smykker til en værdi af 135.000 kr.

Af politiets anmeldelsesrapport, der blev optaget samme dag, fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at en ukendt person formentlig har skaffet sig adgang til lejligheden via altanen, idet altandøren stod på klem. Det er muligt via et lavt stålrækværk ved indgangsdøren til trappeopgangen, at kravle over på A/F's altan.
>
> …
>
> A/F oplyste på stedet, at han for få dage siden havde modtaget kr. 30.000,- for en forsikringsskade. Han havde modtaget beløbet på en check, som han havde vekslet d. 100703. Kontanterne havde han lagt i nævnte skuffe, hvor der også lå omkring kr. 10.000 fra forretningens omsætning. Pengene skulle bl.a. være brugt til at betale en el-regning."

Af politiets afhøringsrapporter af de to politiassistenter, der var i lejligheden den 11/7 2003 fremgår bl.a.:

"Politiassistent C.S.

…

Der blev ikke påvist eller på anden måde ved besigtigelse forefundet spor efter opbrydning på entredør eller vinduer til lejligheden.

…

Der var heller ikke på denne nogen form for anlægs- eller trykspor efter et anvendt opbrydningsredskab, og intet tydede på, at der var sket opbrydning af den omhandlede altandør.

Det blev på stedet sammen med A.A. [klageren] drøftet, at altandøren nok havde stået åben hele tiden og at den pågældende gerningsmand har bemærket dette for herefter at skaffe sig adgang til lejligheden via den således usikrede altandør.

Denne betragtning var A.A., der taler og forstår udmærket dansk, ikke på nogen måde uenig i, og man var enige om, at altandøren nok havde stået åben på gerningstidspunktet.

…

Politiassistent N.C.M.

…

Da man som anført ikke kunne konstatere nogen anlægs- eller trykspor efter opbrydningsredskaber blev konklusionen, at døren – bl.a. også på grund af det varme vejr – havde været åbentstående og at gerningsmanden havde skaffet sig adgang uden at foretage opbrydning af døren.

A.A. havde ikke gjort indvendinger mod denne konklusion.

Der var ikke i forbindelse med politiets tilstedeværelse blevet oplyst noget om tyveri af smykker – dette er kommet til efterfølgende."

På baggrund af ovennævnte har selskabet anset tyveriet som simpelt.

På klagerens foranledning blev der foretaget en ny gerningsundersøgelse, og af politiets rapport fremgår bl.a.:

"**A.A.** der tidligere har været afhørt i forbindelse med optagelse af anmeldelsen den 11.07.2003, forklarede, at de politiassistenter, der optog anmeldelsen og som foretog undersøgelsen på stedet, tilsyneladende har konkluderet, at terrassedøren ikke har været opbrudt, og at døren har stået åben på gerningstidspunktet. Afhørte kunne ikke huske, at samtalen med politifolkene havde udviklet sig således, at afhørte skulle have tiltrådt, at terrassedøren måtte have henstået uaflåst og åben i gerningstidsrummet, hvilket afhørte var sikker på, at den ikke havde. Afhørte havde endvidere fået opfattelsen af, at der efter politiassistenternes besøg senere ville komme nogle kriminalbetjente for yderligere at undersøge sagen. Der var imidlertid aldrig kommet andre politifolk.

Afhørte havde ikke kunnet forstå, at forsikringsselskabet ikke ville godkende forholdet som indbrudstyveri, idet det hele tiden har været afhørtes sikre opfattelse, at der netop havde været tale om indbrud og ikke blot tyveri forøvet via en åbentstående og usikret terrassedør.

M.h.t. tryk- og anlægsspor efter anvendte opbrydningsredskaber forklarede afhørte, at han mente at kunne huske, at der havde været sådanne spor, men det havde været politifolkene, der havde forholdt sig hertil.

Politifolkene havde ikke nærmere undersøgt, om det eventuelt var muligt at opbryde døren uden samtidig at afsætte spor efter redskaber m.v.

Afh. er adspurgt herom og forklarer, at han ikke selv efterfølgende har foranlediget, at der er afsat spor efter opbrydning (tryk- og anlægsspor) på terrassedøren.

Afhørte er foreholdt, at der den 23.08.2003 hvor taksator J.W. har besigtiget terrassedøren, er konstateret tilstedeværelse af opbrydningsspor, som politiassistenterne ikke synes at have konstateret ved undersøgelsen den 11.07.2003, og at der nu ved den fornyede undersøgelse 05.01.2004 forefindes flere og tydelige spor efter opbrydning end tilfældet var i hvert fald den 23.08.2003.

Afh. har ikke kunnet forklare dette - har ikke selv kendskab hertil og henviser til, at der så i givet fald må have været et nyt opbrydningsforsøg i tiden siden 23.08.2003. Der har med sikkerhed ikke været forøvet indbrud eller tyveri fra lejligheden siden 11.07.2003.

Ved den foretagne undersøgelse 05.01.2004 er der forefundet tydelige spor efter opbrydningsredskaber jfr. optagne og vedlagte fotos nr. 2 og 3. Det er i sagens natur ikke muligt at forholde sig til, hvornår sporene er afsat, men dette synes at være sket i tiden fra 23.08.2003 til d.d., idet der j.fr. foreliggende oplysninger og fotos optaget af taksator J.W. tydeligvis ikke var et tilsvarende antal tryk- og anlægsmærker den 23.08.2003 som konstateret 05.01.2004.

…

M.h.t. opbrydning af døren forsøgtes denne efter undersøgelsen og besigtigelsen opbrudt ved hjælp af en almindelig lille håndskruetrækker, som af undertegnede blev ført ind mellem karm og karmstykke på terrassedøren. Ved et mindre vrid med skruetrækkeren var det muligt at lukke den indefra tillukkede terrassedør op.

…

Opbrydningen medførte ikke nye opbrydningsskader på døren i forhold til de allerede og før den foretagne opbrydning konstaterede.

Det foreligger oplyst fra håndværksansvarlige P.E.A. at den omhandlede terrassedør angiveligt vil kunne åbnes dels uden opbrydningsværktøjer og med lettere opbrydningsredskaber uden at dette vil medføre afsætning af tryk- eller anlægsmærker. - Sidstnævnte syntes bekræftet ved den af politiet foretagne opbrydning.

Det må herefter konkluderes, at anmeldelsesrapporten af 11.07.2003 med rimelighed kunne have været registreret og optaget som indbrudstyveri og ikke som tilfældet har været som et simpelt tyveri."

Af politiets korrektionsmeddelelse af 9/1 2004 fremgår bl.a.:

"Fornyede undersøgelser, besigtigelse og afhøringer har imidlertid pr. d.d. godtgjort, at den oprindelige anmeldelse med rette burde kategoriseres som journalnr. **… vedrørende indbrud i lejlighed**, idet forurettedes forklaringer, de fornyede undersøgel-

ser og vidneforklaring afgivet af ejendommens håndværksansvarlige bestyrker vurderingen af det forøvede forhold som værende et indbrud og *ikke* et simpelt tyveri forøvet via åbentstående eller usikret terrassedør."

Klagerens advokat har over for nævnet oplyst, at klageren fastholder, at han aldrig har forklaret det således, at altandøren stod åben og dermed, at gerningsmanden/gerningsmændene uhindret kunne skaffe sig adgang til lejligheden. Det i anmeldelsesrapporten anførte er derimod udtryk for, at klageren resonerede, at gerningsmanden måtte være kommet ind i lejligheden via altanen, idet han havde erfaret, at altandøren nu, dvs. efter indbruddet, stod åben.

Oplysningen om, at altandøren har kunnet brydes op uden opbrudstegn, har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, idet dette ifølge selskabet alene viser, at en sådan opbrydning er en mulighed. Undersøgelsen viste derimod ikke noget om, hvordan man faktisk var kommet ind i lejligheden den 11/7 2004. Derimod ved selskabet, at klageren over for politiet den 11/7 2003 havde oplyst, at altandøren stod på klem. Selskabet finder således ikke at kunne se bort fra klagerens første forklaring om, at altandøren stod på klem i det varme vejr, og fastholder over for nævnet, at der er tale om simpelt tyveri, og kan derfor ikke betale erstatning for penge og smykker.

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det må afvises, at der er tale om et simpelt tyveri.

Det forekommer helt urimeligt, hvis min klient skal forskertses sin ret til erstatning ud fra en tvetydighed som politiassistenten skriver i den optagne politirapport.

Min klient blev på intet tidspunkt orienteret om, at der overhovedet blev optaget nogen rapport endsige rapportens indhold hvorved bemærkes, at rapporten ikke er underskrevet af min klient.

Straks da min klient bliver klar over indholdet af rapporten, opponerer han derimod.

Det er klart, at politiassistenterne, ved den efterfølgende afhøring foretaget af vki. J.R. 'fastholder' hvad de tidligere har skrevet - alt andet vil jo være aldeles ulogisk.

Men dette er ikke ensbetydende med, at det der står anført i rapporten uimodsagt kan lægges til grund og stå til troende.

Min klient fastholder, at han på intet tidspunkt til politiet har forklaret, at altandøren havde stået åben.

Han har forklaret, at altandøren stod åben da han returnerede til lejligheden, hvorefter han konkluderede, og til politiassistenterne fortalte, at gerningsmanden må være komme ind gennem altandøren, da den stod åben - underforstået efter at min klient kom tilbage i lejligheden.

Det forekommer helt urimeligt, hvis min klient skal miste sin ret blot fordi politiassistenterne har fået sig formuleret tvetydigt i den optagne politirapport, og det forekommer lidet sandsynligt, at politiassistenterne, da de afhøres omkring et halvt år senere, præcist skulle være i stand til at huske et ordvalg, der her er i min klients disfavør.

Der er ingen, og ej heller politiassistenter, der med tilstrækkelig sikkerhed kan erindre et ordvalg i en trods alt dagligdags situation, og altså ikke en situation der specielt kan have indprentet sig.

At politiassistenterne ved den pågældende afhøring har forklaret sammenstemmende kan vel ej heller undre - trods alt er der tale om kollegaer der skal til en overordnet for at blive afhørt omkring en episode, og selvfølgelig har de pågældende politiassistenter, forud for afhøringen, 'talt sammen' og i øvrigt angiveligt gennemlæst den oprindeligt optagne rapport.

Dette er den helt naturlige forklaring på at politiassistenternes forklaring bliver stort set enslydende.

Min klient har i øvrigt oplyst, at politiassistenterne, der alene var på gerningsstedet i ganske få minutter, meddelte, at der den følgende hverdag ville komme en kriminalassistent for at foretage undersøgelser og en egentlig afhøring. Dette skete imidlertid aldrig, hvilket måske også kan være forklaringen på, at politiassistenterne, i forbindelse med afhøringen af disse, skulle have sagen 'lukket af', og altså fået sagen drejet hen til, at der, i forsikringsretlig forstand, er tale om et simpelt tyveri.

At det forholder sig som af min klient forklaret, altså at kriminalpolitiet efterfølgende skulle ind i sagen (hvilket imidlertid ikke skete) forekommer vel i øvrigt helt naturligt, da der trods alt var tale om tyveri af en del værdier.

Den efterfølgende gerningsstedsundersøgelse har i øvrigt bekræftet, at den pågældende altandør kunne åbnes uden brug af redskaber. Dette er naturligvis ikke min klients risiko, og han har i øvrigt ej heller på anden måde 'inviteret' gerningsmanden.

Jeg må derfor fastholde, at indbruddet ikke skal karakteriseres som et simpelt tyveri, men derimod et indbrudstyveri som er omfattet af forsikringen."

I skrivelse af 21/6 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det er naturligvis vanskeligt for os at vurdere, om en yderligere undersøgelse blev stillet i udsigt, men vi kan i den forbindelse oplyse, at politiet ikke den 11. juli var bekendt med, at der var forsvundet smykker. Det fik politiet først at vide den 11. september 2003, da vores taksator underrettede dem om det. Derfor kan det næppe være på grund af kravets størrelse, at politiet ville foretage yderligere undersøgelser."

I skrivelse af 18/8 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført, at det - på baggrund af de seneste politimæssige efterforskninger - kan lægges til grund, eller i det mindste ikke afvises, at altandøren har kunnet åbnes/brydes op uden at efterlade spor. Ifølge advokaten vil det være helt urimeligt, hvis klageren skal afskæres erstatning ud fra, der angiveligt er opstået misforståelse hos den rapporttagende politiassistent. Klageren har aldrig været enig i, at altandøren stod åben.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke:

…

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

…

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Penge m.m. … Særlige private værdigenstande

...

Ikke dækket"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson