710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.554:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en samlebrønd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at brønde er undtaget forsikringens dækningsomfang.

Selskabet modtog den 4/11 2003 en telefonisk anmeldelse, hvorom selskabet har noteret, at klageren oplyste, at der var rotter under huset og muligvis hul. Det er endvidere noteret, at klageren kontaktede tv-inspektion til yderligere afklaring.

Herefter drøftede selskabet den anmeldte skade med klagerens kloakmester den 11/11 2003, hvor det blev oplyst, at der ved brønden var gravet igennem ved 2 rør. Selskabet noterede på baggrund af telefonsamtalen, at det umiddelbart kun var brønden, der var skadet, og at undersøgelsesomkostningerne heller ikke var dækket. Samme dag afviste selskabet telefonisk skaden over for klageren.

Den 12/11 2003 havde selskabet telefonisk kontakt med klageren, hvor klageren anførte, at en brønd er en, hvor der kan hentes vand fra, og ikke en samlebrønd. Selskabet fastholdt sin afgørelse af, at brønden ikke var dækket.

Herefter modtog selskabet den 26/11 2003 en skrivelse fra klageren, hvori han havde anført, at samlebrønden var en del af stikledningssystemet.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling …**

Den kommunale rottespecialist bekræfter primo november 2003, at et formodet rottehul ved entredøren til vores parcelhus udgår fra kloaksystemet. Videoinspektion bekræfter forbindelse til overgang mellem stikledning og samlebrønd: 2 plastafløbsrør er ført gennem et hul til cementsamlebrønden et par meter fra entredøren. På undersiden af de 2 rør er et 'svagt' punkt hvor rotten har gnavet sig op til jordoverfladen. Hullet udgår altså fra 'udvendig stikledning i jorden til afløbsinstallation fra hovedledning i vej til de forsikrede bygninger'. At der heri er indskudt en samlebrønd ændrer ikke på at der samlet er tale om en stikledning. Forsikringen forveksler en samlebrønd med en brønd til ophentning af vand!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Betaling af regning af 1.3.2004 = 8.234,75 kr. for skadens udbedring …"

Endvidere gør klageren gældende, at selskabet skal betale klagegebyret.

I selskabets skrivelse af 21/4 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har gennemset det fremsendte videobånd, og vores bygningskonsulent J.C. har oplyst, at det er i gennemløbsbrønden, at der er skade. Det er støbningen ved gennemføringen mellem 2 pvc rør til brønd der er hul. Rørene fejler ikke noget, idet der hverken er brud eller utætheder. Hullet er i brøndens sider.

Da hullet er i brøndens sider, er der ikke dækning herfor, idet brønde udtrykkeligt er undtaget fra dækningen. En samlebrønd er omfattet af det bredere begreb 'brønde', som er undtaget fra dækning.

3. 63.554

Forsikringstager ønsker, at vi skal dække udgifter i henhold til regning af 1. marts 2004 på kr. 8.324,75. Vi er ikke i besiddelse af denne. Men de udgifter forsikringstager har haft til tv-inspektion er vi indstillet på at dække med fradrag af selvrisiko på kr. 1.005,00, selv om forsikringstager ikke direkte omtaler dette i sin klage. Fremgår udgiften af de omtalte regning, skal vi venligst udbede os kopi af denne, og ellers af særskilt regning for tv-inspektionen fra forsikringstager.

Vi fastholder vores afgørelse af, at udgifterne til udbedring af skaden ikke er dækket."

Selskabet har efterfølgende udbetalt 2.185 kr. med fradrag af selvrisiko for de udgifter, klageren har haft til tv-inspektion.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**STIKLEDNINGER**

1 Udvendige stikledninger

Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsinstallationer fra hovedledning i vej til de forsikrede bygninger, …

…

2 Forsikringen dækker

- omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Nykredit Østifterne Forsikring,
- reparationer af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger,

…

3 Forsikringen dækker ikke

- skade på … brønde, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i brøndens side.

Idet en brønd - i dette tilfælde en samlebrønd - direkte er undtaget fra forsikringens dækningsomfang, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke kan pålægge selskabet at betale klagerens klagegebyr, jf. § 14 i nævnets vedtægter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson