710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.555:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld på Øresundsmotorvejen, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Uheldet fandt sted den 25/9 2003.

Klageren har anmeldt skaden telefonisk. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a. følgende:

> "Beskrivelse af uheldet: Kørte mod vest i ydersporet og ville ændre vognbane for afkørsel til Tårnby. Under manøvren øger en bil i inderbanen farten og bruger horn, jeg trækker tilbage i ydersporet, som ikke var forladt, hvorefter jeg bliver ramt bagfra af modparten."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 26/9 2003 forklaret, at han kørte fra lufthavnen mod Tårnby i overhalingsbanen. Klageren, som var forankørende, blinkede til højre og skiftede bane, men da en bil i inderbanen dyttede, skiftede klageren igen til overhalingsbanen uden at blinke. Som følge heraf kunne modparten ikke nå at bremse, hvorfor han ikke kunne undgå at påkøre klageren bagfra.

Et vidne har forklaret, at han kørte mellem 100 og 200 meter efter modparten og klageren. Vidnet så, at klageren skiftede vognbane fra yderbanen til inderbanen. Ifølge vidnets forklaring blinkede klageren til højre. Klageren trak imidlertid pludselig ud foran modpartens bil, hvorefter klagerens bil blev ramt bagfra, idet modparten ikke kunne nå at bremse.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at der ikke fandt et vognbaneskift sted. Ifølge klageren havde hans bil ikke forladt yderbanen, da uheldet fandt sted, idet klageren blev forhindret i at skifte vognbane på grund af en accelererende bil i inderbanen. Endvidere har klageren anført, at modparten kørte alt for stærkt. Klageren har endvidere gjort gældende, at vidnet ikke er uvildigt, idet både modparten og vidnet er taxachaufører.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren skiftede vognbane. Selskabet har ved afgørelsen af skyldspørgsmålet lagt afgørende vægt på vidneudsagnet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at måtte lægge til grund, at klageren blinkede til højre og foretog et vognbaneskift, som muligt ikke blev helt gennemført, da klageren måtte returnere til den bane, som han kom fra, og hvor han blev påkørt bagfra af modparten. At selskabet har vurderet, at det er klageren, der i denne situation bærer ansvaret, finder nævnet ikke anledning til at kritisere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson