722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 63.557:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den selskabet udbetalte erstatning for dobbelt husleje.

Selskabet har erstattet klagerens dobbelte husleje med 116.402 kr., svarende til 24 måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2001 har anmeldt omfattende ulovlige elinstallationer samt flere bygningsskader.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet i skrivelse af 20/9 2004 nærmere redegjort for erstatningsopgørelsen vedrørende skaderne på huset.

Klageren har i skrivelse af 30/9 2004til nævnet anført følgende:

> "Jeg kan således forstå at vi og Selskabet er enige om omfanget af skaderne som er omfattet og dækket af den tegnede forsikring, indbefattet i skrivelsens punkt 1 og punkt 3.

Men efter vor opfattelse har skadesagen ikke som påstået af selskabet været forbundet med vanskeligheder ud over det faktum, at Nykredit hele tiden konsekvent har træneret en afgørelse ved at undlade at svare på vore henvendelser.

På den baggrund kan vi derfor ikke acceptere Forsikringsselskabet tilbud om alene at betale for 2 års dobbelt boligudgift til dato, skrivelsens punkt 2.

Vi udbeder herefter betaling for vor dobbelt huslejebetaling fra den 1. august 2001 og frem til den dag hvor huset kan tages i brug til indflytning idet ejendommen også efter Nykredits opfattelse har været ubeboelig til dato.

Det skal derfor især gøres gældende:

I skrivelse af 10. september 2003 besvarede vi Nykredits tilbud af 5. september 2003 an. betaling af genhusningsudgifter i sagen.

Selskabet ønskede ikke på daværende tidspunkt at gøre brug af tilbudet, idet Nykredit hverken reagerede på vor svarskrivelse af 10 september 2003, eller reagerede på vore efterfølgende rykkerskrivelser herunder 2. februar 2004 og 17. februar 2004 mf. Alle fremsendt som rekommanderet brev til selskabet.

Foranlediget heraf blev klagesagen indbragt for nævnet.

Der er således hengået yderligere 13 mdr. ud over de to år som selskabet oprindelig tilbød, at betale dobbelt boligudgift for, alene foranlediget af manglende svar fra Nykredit.

Selskabet bør derfor ikke have lov til at drage økonomisk fordel af den stedfundne trænering i sagen.

Det forekommer endvidere tankevækkende, at først efter, at sagen blev indbragt for Nævnet er det lykkedes os, at få Nykredit i tale og interesseret i en afslutning af skadesagen.

Derfor:

De 13 mdr. som yderligere er hengået efter den 10. september 2003 hvor sagen endeligt kunne være afgjort udbedes tillagt erstatningssummen som angivet i Nykredits svarskrivelse af 20. september 2004."

I skrivelse af 7/11 2004 til nævnet har klageren henvist til, at sagen på dette tidspunkt havde pågået i 3 år og 4 måneder.

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi antager, at arbejdet med renovering af forsikringstagers ejendom kan igangsættes jf. de forslag vi har fremsat, hvorfor forsikringstager vil modtage nærmere henvendelse herom fra vores ejerskifteafdeling.

Vi kan erstatte udgifter til dobbelt husleje i sammenlagt 2 år som nævnt. Efter forsikringsbetingelserne dækkes genhusningsudgifter i maksimalt 1 år fra manglernes konstatering. Vi mener, at vi har kompenseret forsikringstager rimeligt med vores dækningstilsagn.

Forsikringstager bedes dokumentere udgifter til dobbelt husleje fra 1. august 2001 og to år frem, hvorefter vi vil udbetale erstatning."

Klageren har efterfølgende fremsendt dokumentation, og selskabet har i skrivelse af 28/1 2005 til klageren meddelt, at udgifterne til dobbelt husleje i perioden 1/8 2001 til 1/8 2003 kan opgøres til 116.402 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Følgeudgifter**

…

I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en af forsikringen omfattet skade dækkes desuden

…

- andre rimelige og nødvendige merudgifter i indtil 12 måneder i anledning af fraflytning af den forsikrede ejendom."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 om følgeudgifter fremgår det bl.a., at andre rimelige og nødvendige merudgifter i indtil 12 måneder i anledning af fraflytning af den forsikrede ejendom er dækket, i det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en af forsikringen omfattet skade.

Selv om en reparation tager længere tid, kan selskabet ikke pålægges at betale for genhusning i længere tid, med mindre det er selskabet, der er ansvarlig for forlængelsen af reparationsperioden. Om selskabet kan pålægges ansvar for forlængelsen af reparationsperioden ud over det år, selskabet har anerkendt, kræver efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene.

Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at tage stilling til dette spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann