717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.558:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 11/12 2003, at han den 3/12 2003 mellem klokken 16.30 og 21.00 fik stjålet sin bil, der er en Nissan Almera, årgang 1997, med registreringsnummeret US... Bilen blev ifølge skadeanmeldelsen stjålet, medens den ulåst holdt parkeret med nøglerne i tændingslåsen på adressen Plantagevej 16 eller Plantagevej 18.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte klagerens udgift på 42.256,84 kr. til reparation af hans bil i henhold til genopbygningsaftale af 2/1 2004 med taksatoren.

Klagerens advokat har til støtte for sin påstand bl.a. anført følgende i skrivelse af 6/2 2004 til selskabet bilagt klageskemaet af 5/3 2004:

"Plantagevej er en sidevej til S. Strandvej. På førstnævnte er der kun lokal trafik til og fra beboernes huse. Vejen ender blindt umiddelbart før vandet. Plantagevej 16 er beliggende 3-500 m fra S. Strandvej. Bilen henstod inde på den private grund Plantagevej 16. På denne grund er et hus under opførelse, hvor min klient og 2 andre håndværkere arbejdede. Fra det nye hus, hvor taget er lagt, og frem til vejen er der en afstand på ca. 5 m. Fra huset og frem til bilen, der holdt parallelt parkeret med huset, var der ca. 1 m. Ud mod Plantagevej er der 3 store vinduer. Gennem disse kan man se bilen holde umiddelbart udenfor. Min klient var ved at slibe gipsvægge og gik sammen med 2 murere, der var ved at lægge klinkegulv. På tyveritidspunktet (mellem kl. 16.30 og kl. 21.00 var der altså 3 håndværkere ganske få meter fra bilen. Disse håndværkere opholdt sig i et fuldt oplyst lokale.

…

Der er tale om en privat grund, hvortil der ikke er fri adgang.

…

Det må også tillægges en vis vægt, at der er tale om en tyverimæssig henseende en halvkedelig bil - 6 år gammel og til en værdi af måske 65.000 kr.

…

Jeg skal sammenfattende gøre gældende, at min klients handlemåde højst kan karakteriseres som værende simpel uagtsomhed, skødesløshed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/3 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"I politirapporten fremgår det at klager har oplyst at bilen holdt parkeret ved et stillads **ind** til Plantagevej 16.

Klagerens advokat forklarer i skrivelse af 6.2.2004, med tilhørende rids, at køretøjet henstod inde på den private grund Plantagevej 16.

Tyveriet har angiveligt fundet sted mellem kl. 16.30 og 21.00.

Den omstændighed at tyveriet først opdages kl. 21.00 er for selskabet en klar indikation af at køretøjet har været totalt uden opsyn i 4½ time.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring, jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.5."

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/4 2004 til nævnet fastholdt, at bilen holdt inde på grunden, og anført:

"Min klient arbejdede i umiddelbar nærhed af bilen og kunne holde øje med den det meste af tiden. På de byggepladser min klient har færdedes på, har det altid været kutyme, at bilerne stod åbne, så man hurtigt kunne hente værktøj. Der arbejdede flere håndværkere på pladsen, og tidligere på dagen var der vel 4 biler på grunden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra

…

6.5.

skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har af klagerens advokat fået forelagt en oversigtstegning over adressen Plantagevej 16, hvorfra bilen blev stjålet. Endvidere har nævnet fået forelagt et kort over Plantagevej og lokalområdet.

Nævnet udtaler:

Klageren havde efterladt sin bil ulåst og med nøglerne i tændingslåsen i flere timer til ud på aftenen, mens bilen holdt parkeret nogle få meter inde på en privat grund, men dog forholdsvis tæt på befærdet vej. Selv om klageren havde behov for jævnligt at hente

værktøj fra bilen, er der ingen begrundelse for at efterlade nøglerne i bilen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed, hvorfor selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen