710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.563:

xxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren stødte sammen med modparten den 11/6 2003. Uheldet skete i vejkrydset H. Ringvej/H. Hovedgade. Parterne er uenige om selve hændelsesforløbet.

Ifølge klageren kom han kørende ad H. Ringvej og skulle lige over krydset. Klageren har forklaret, at han kørte frem for grønt lys, men da den forankørende bil pludselig stoppede midt i krydset, blev han "fanget" i krydset, idet lyset i mellemtiden var blevet grønt for den tværgående trafik. Derfor måtte han - ude i krydset - holde tilbage for den tværgående cykeltrafik. Som følge heraf blev han påkørt af modparten, der i bil kom kørende ad H. Hovedgade.

Modparten har forklaret, at klageren og modparten kom kørende ad H. Hovedgade i hver sin retning. Idet klageren skulle foretage et venstresving fra H. Hovedgade til H. Ringvej, blev han påkørt af modparten.

Et vidne, der er kriminalassistent, har afgivet en forklaring, der understøtter modpartens forklaring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han ikke er ansvarlig for den skete skade. Klageren har til støtte herfor anført, at uheldet ikke skete under et venstresving, således som modparten og vidnet har forklaret. Klageren har endvidere anført, at han kørte frem for grønt lys og blev fanget af den tværgående cykeltrafik. Klageren mener derfor ikke, at vidnet har observeret klagerens stop i krydset.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/4 2004 til nævnet anført, at man som følge af modstridende forklaringer har ligedelt ansvaret, selvom klageren ud fra vidnets forklaring burde være pålagt hele ansvaret.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson