710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.569:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/1 2003 fremgår bl.a. følgende:

> "Lone holder som vogn nr. 2 i v.svingsbanen - går i stå - tænder adv. blink, modpart kører ud i h.svnignsbanen og ind foran Lone og 'snitter' Lones bil på h. forskærm/kofanger med sin bagskærm i forsøget på at komme ind i v.svingsbanen, med en ridse/bule til følge."

Af modpartens skadeanmeldelse af 16/1 2003 fremgår bl.a. følgende:

> "Modparten, [reg.nr.], er gået i stå i T-krydsets venstre svingbane og holder med katastrofeblink tændt. Jeg placerer mig i venstre svingbane efter en anden bil, som også skal svinge til venstre og som står lige efter bilen med katastrofeblink på. Lyset skifter til grøn og bilen før mig kører højre om den havarerede bil og drejer til venstre. Højre bane er fri, så jeg blinker til højre, kører højere om, blinker mod venstre og kø-

rer foran bilen med katastrofeblink på for at placere mig igen i venstre svingbane, hvor der er plads, og lyset skifter til gult. Idet jeg passerer den havarerede bil med katastrofeblink, starter bilen, begynder at køre frem og rammer min bils venstre bagside (skade på venstre bagdør, baghjulsskærm, baghjulsdæksel)."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at selskabet skal tilbagebetale den betalte selvrisiko samt tilbagebetale for meget betalt præmie som følge af uretmæssig præmiestigning efter færdselsuheldet.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at hun ikke påkørte modparten, men at det var modparten, der påkørte hende. Klageren har endvidere anført, at det var den bagfrakommende modpart, der var i bevægelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/3 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Vi har herefter drøftet skyldfordelingen med modpartens selskab, og har herefter ligedelt skylden på grund af de modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, se dertil afgørelserne i AK 53.653, AK 61.077 og AK 61.807.

Vi bemærker dertil, at forsikringstager finder, at hun holdt stille, da modparten påkørte hende, hvorimod modparten fastholder, at forsikringstager fik startet køretøjet og påkørte modparten. Ingen af parterne har vidner til uheldet.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi for god ordens skyld bemærker, at forsikringen er tegnet med præmietrinsregulering og indeksreguleret selvrisiko ved skadesforløb, ligesom forsikringstager er tilgodeset med et prognosebrev."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af mod-

stridende forklaringer har anerkendt halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson