710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.570:

xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har helkundegruppelivsforsikring med dækning for kritisk sygdom i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til at klageren ikke har fået stillet en dækningsberettigende diagnose.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelsen dateret 2/12 2003 anmeldte, at hun havde fået fjernet et modermærke hos egen læge den 11/11 2002, og at hun på grund af mistanke om modermærkekræft var blevet re-opereret på Rigshospitalet.

Af patientjournal dateret 11/11 2002 fra egen læge fremgår:

> "FORELØBIG BESVARELSE Vævstykke omfattende epidermis og dele af dermis. Epidermis ser ud mod randen normal, og er let fortykket med hyperortokeratose centralt. Svarende hertil ses junction aktivitet med reder af melanocytære celler. Der ses enkelte melanocytter højt i epitelet. Der ses også melanocytære celler i dermis. Der er en del melanofager. Læsionen er ikke helt symmetrisk. Cellerne ses store og epiteloide med relativt ensartede, forstørrede kerner. Der er en let atypi. Der ses kun små nukleoler. Der er ikke påvist mitoser. For helt at udelukke muligheden for ma-

lignt melanom, vil vi endnu en gang skære dybere snit. FORELØBIG DIAGNOSE - melanocytær tumor, uvist om malignt."

Rigshospitalets patologiske afdeling vurderede den 27/11 2002, at de prøver, lægen havde udtaget, ikke var egnede til at give en sikker diagnose, hvorfor klageren blev tilrådet en ny operation.

Af udskrift dateret 27/12 2002 fra Rigshospitalets patologiske afdeling fremgår:

"Udsnit af lymfeknude præget af reaktive forandringer. Der er ingen mistanke om malignt melanommetastase i rutinemæssigt farvede præp. Dette indtryk understøttes af foretagne farvninger for S-100, HMB-45 og tyrosinase. Intet malignt.

Mikroskopisk diagnose

Sentinel lumfeknude: ingen tegn på malignitet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen. Klageren har i skrivelse af 2/3 2004 anført:

"Årsagen var den, at jeg i dec. måned 2002, fik fjernet et formodet malignt melanom. Baggrunden for operationen var den, at man i et fjernet modermærke, som jeg selv havde foranlediget, fandt atypiske celler, der overvejende pegede mod malignt melanom. Præparatet er blevet set af to forskellige patologer på henholdsvis Hillerød - og Rigshospitalet. De fastholdt begge behov for operation.

Da man ifølge G.S., overlæge på Plastikkirurgisk, ikke fuldstændig kan udelukke modermærkekræft, ved mikroskopi, blev det udført en re-excision d. 17/12-02, dvs. man operativt gik ind på højre femur(lår), og fjernede væv svarende til 4 cm i omkreds samt 4 cm i dybden. En stor operation der ligeledes indfattede hudtransplantat fra modsatte ben. Min diagnose er malignt melanom, og jeg skal gå til livsvarig kontrol på Rigshospital, de første to år hver 3 måned og herefter to gange årligt. Som min praktiserende læge skrev på oplysningssedlen til Alka, er jeg på ingen måde frikendt.

Det skal bemærkes at der i vævstykket fjernet i anden omgang ingen resttumor fandtes ej heller i de tre lymfeknuder.

Så vidt mig bekendt er det ikke en nødvendighed for ansøgning om gruppesum, og jeg er af den overbevisning, at Rigshospitalet næppe havde opfordret mig til at søge om gruppesum, hvis ikke de havde fundet det relevant. Hvis man havde vurderet at der her ikke var tale om et kritisk forløb, tror jeg næppe heller man havde valgt at lave et så stort indgreb, som har givet mig varige mén for livet. Jeg mener heller ikke det havde været nødvendigt at holde mig i systemet til kontrol, hvis overbevisningen var, at der her ikke var tale om en kritisk diagnose.

Jeg har lyst til ligeledes at nævne, - hvordan mon min situation havde været, hvis jeg havde ansøgt om oprettelse af livsforsikring med en diagnose pålydende. - Melanoma malignum femoris dxt. Obs pro. Jeg er ret sikker på, at så havde det været en kritisk sygdom."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/3 2004 anført:

"Klagers diagnose har igennem forløbet været såkaldt 'obs. pro', hvilket vil sige 'på mistanke om/til observation for'. En obs. pro. diagnose er ikke en diagnose i forsikringens forstand. At klager for en sikkerheds skyld behandles som om der var tale om malignt melanom ændrer ikke ved det faktum, at klager ikke har fået stillet diagnose for malignt melanom.

At klager i forløbet har oplevet sig livstruende syg giver desværre ikke belæg for at udbetale sum for kritisk sygdom, idet en dækningsberettiget kritisk sygdom ikke er konstateret.

…

Det er et krav for udbetaling af sum for kritisk sygdom, at diagnosen er baseret på histologisk (væv) eller cytologisk (celler) undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi).

Ved den patologiske undersøgelse af det i forbindelse med operationen fjernede væg og de fjernede lumfeknuder er ikke konstateret maligne celler, og vi må således fastholde, at klagers diagnose ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for udbetaling af sum for kritisk sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**F. Kræft**

En ondartet (malign) svulst (tumor er mikroskopisk karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser)).

Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, lymformer (lymfeknudekræft) og Hodgkin's sygdom (stadium II-IV).

Undtaget fra dækningen er:

- Alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke maligns melanom (modermærkekræft).

…

Krav: Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi)."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at det er en forudsætning for dækning, at diagnosen kræft – herunder den eneste dækkede hudkræftsygdom, malign melanom - er baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse. Da klagerens diagnose ikke er blevet bekræftet ved undersøgelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson

5. 63.570