711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.575:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 21/5 2003 anmeldte, at han var kommet til skade med sit knæ ved en fodboldkamp den 21/5 1999. Selskabet anerkendte i skrivelse af 26/5 2003 modtagelsen af anmeldelsen, og gjorde i den forbindelse opmærksom på, at sagen kunne være forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår videre af sagen, at klageren den 21/5 1999 var på skadestuen i anledningen af uheldet, og at han den 2/6 1999 var til kontrol på sygehuset. Den 2/11 1999 opsøgte han egen læge, som henviste ham til specialist, E.L. fra G. Speciallægeklinik, som han konsulterede 12/11 1999. Den 15/12 1999 blev han opereret, og den 11/7 2000 udfærdigede E.L. slutattest. E.L. har i attesten anført, at tilstanden var stationær den 10/7 2000, hvilken dato lægebehandlingen ophørte.

Skaden blev anmeldt til Provinzial den 24/11 1999, og Provinzial anerkendte i skrivelse af 9/1 2001 at udbetale ménerstatning, svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Vedrørende forældelse har klageren i sin klageskrivelse dateret 5/3 2004 anført:

> "Jeg er af den opfattelse, at et krav er forfaldet, når skadens omfang og beskaffenhed foreligger. At skadens omfang og beskaffenhed foreligger, betyder, dels at slå fast hvilken skade der er tale om i et konkret tilfælde, dels at slå fast hvilke konsekvenser den konkrete skade har for skadelidte. I den konkrete sag er det således min opfattelse, at det ved behandlingen i år 2000 (refereret i bilag 2 + 4) fastslås hvilken skade der er tale om, men at det først ved brevet af 9. januar 2001 (bilag 7) bekendtgøres overfor mig, hvilke konsekvenser skaden har. På baggrund heraf løber den 2-årige forældelsesfrist først fra udgangen af 2001, hvorfor mit krav ikke er forældet ved at indgive skadesanmeldelse 19. maj 2003 (bilag 8).
>
> ALKA Forsikring har aldrig taget stilling hertil. I brev af 19. juni 2003 (bilag 10) gør ALKA Forsikring opmærksom på, hvad der forstås ved at få kendskab til kravet. Der toges imidlertid slet ikke stilling til, hvad der forstås ved at kravet er forfaldet, samt at få kendskab til dette.
>
> …
>
> Det er således efter min opfattelse først ved fastsættelse af méngraden, at man endeligt kan sige, at ulykkens følger har vist sig. I den konkrete sag fastsættes méngraden af forsikringsselskabet Provinzial. Hvornår dette faktisk sker vides ikke, men har ej heller betydning for sagen, idet det samtidig er en yderligere betingelse for, at forældelsesfristen begynder at løbe, at skadelidte er blevet bekendt med méngraden. Dette meddeles mig som nævnt ovenfor først ved brev af 9. januar 2001 (bilag 7). På baggrund heraf er mit krav ikke forældet.
>
> Endelig skal det nævnes, at Fællesnævnet i sin gennemgang af sagen nævner (bilag 14), at jeg ved behandlingen i år 2000 hos E.L. må formodes at være blevet bekendt med ulykkens følger. Så vidt jeg læser forsikringsaftaleloven gælder der ingen for-

modningsregel for, hvorvidt jeg har kendskab til de faktiske omstændigheder eller ej. Faktum i sagen er, at jeg ikke er blevet oplyst tilstrækkeligt om skaden i år 2000."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/3 2004 anført:

"Vi skal for så vidt angår sagens faktum samt præmisser henvise til fællesnævnets afgørelse, og således fastholde, at klagers krav forfaldt på stationærtidspunktet (10. juli 2000), samt at klager på dette tidspunkt i lovens forstand var klar over sit krav, og klar over, at det var forfaldet, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren i hvert fald inden udgangen af 2000 har haft grund til at tro, at ulykken havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et krav mod selskabet. Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 forud for anmeldelsen til selskabet den 21/5 2003.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson