711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.581:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at det oplyste hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/1 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse, idet han havde skadet sin ryg. Klageren har oplyst, at han efterfølgende blev diagnosticeret med diskusprolaps. I anmeldelsen er spørgsmålene om uheldsbeskrivelse besvaret således:

"*1) Beskriv udførligt, hvad der skete*
Ved afløftning af et våbenskab fra trailer, fik jeg et hold i ryggen. Min søn havde trukket våbenskabet halv fri af traileren, og ved løft i den ende der endnu befandt sig i trailer skete uheldet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Et 'skævt' løft og vægten af skabsenden tungere end vurderet.

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
I samme øjeblik jeg tager fat i skadet og løfter.

6) Gled, fald eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.
Nej."

Selskabet afviste ved skrivelse af 15/1 2004 at dække skaden.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende uheldet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i klageskrivelse af 6/3 2004 redegjort således for uheldet:

"Jeg havde sammen med vores søn været ude at hente et våbenskab, der blev pålæsset min trailer. Våbenskabet skulle aflæsses på vores søns adresse … Min søn tager fat i enden af våbenskabet og trækker den ud af traileren, til den lige hviler af på ladkanten. Han beder mig her tage fat i våbenskabet for afløftning, og i forbindelse med løftet giver det et smæld i ryggen, og jeg får kraftige smerter, og jeg må slippe mit tag i våbenskabet.
Denne pludselige og uventede hændelse har siden, dagligt plaget min tilværelse og nedsat mit aktivitetsniveau."

Klageren har i skrivelse dateret 2/4 2004 om spørgsmålene i skadeanmeldelsen anført:

"Disse er 'ledende spørgsmål', som nu bruges i brevet til at fortolke, om der har været tale om en ulykke. Forsikringsselskabets definition af en ulykke, at det skal være - 'en pludselig opstået løfteskade', er 'et kunstigt begreb', som forsikringsselskabet opererer med.

Jeg vil vove den påstand, at før alle løfteskader i fritid og på erhverv opstår, har den pågældende, der skal i gang med en løfteopgave tænkt sig om før man griber til handling.

Når man så foretager et løft, og man har vurderet forkert, er det at ulykken sker. En alvorlig fysisk skade og med varig mén til følge er selvsagt ikke tilsigtet.

At forsikringsselskabet vil have, at hændelsesforløbet skal ske uventet eller tilfældigt og man samtidig skal glide, falde eller snuble for at kunne kalde det en ulykke, kan jeg ikke se er anført i forsikringsvilkårene."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 16/3 2004 anført:

"Det er vores opfattelse, at det anførte hændelsesforløb ikke opfylder ovenstående definition på et ulykkestilfælde, idet der ikke er sket en af vores medlems vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Her er tale om et kontrolleret løft, som vores medlems ryg imidlertid ikke er i stand til at klare."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Idet det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson