710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.592:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har erhvervsbilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling, herunder selskabets sene opkrævning af selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil stødte sammen med modpartens bil den 17/6 2002. Klageren skulle svinge til venstre i et lysreguleret kryds. Under venstresvinget stødte klageren sammen med den modkørende modpart, der skulle ligeud.

Af modpartens skadeanmeldelse af 18/6 2002 fremgår følgende:

> "Jeg kom kørende ad Gyldensløvsgade og skal lige ud ad Åboulevarden. Jeg har grønt lys, da jeg er ude i krydset kommer modparten fra Åboulevarden og drejer til venstre lige foran mig, jeg rammer ham på fronten, jeg bremser men kan ikke undgå at ramme ham. Politiet kom forbi, men jeg ved ikke, om de optog rapport."

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/7 2002 fremgår følgende:

> "Vi var tre biler, der holdt for grønt og ventede på fri passage til at svinge til venstre, der blev gult og de to forankørende kørte frem og jeg som den tredje, men blev påkørt af en taxa, der kørte over for rødt. Passager vidnede mod at blive kørt gratis hjem."

Et vidne, der befandt sig i en bil i vejbanen til højre for modparten, har afgivet en forklaring, der understøtter modpartens forklaring. Vidnet har bl.a. forklaret, at modparten kørte frem for grønt lys.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han ikke er ansvarlig for ulykken. Klageren har til støtte herfor anført, at modparten kørte frem for rødt lys, og at der ikke var vidner til uheldet. Klageren er af den opfattelse, at vidnets forklaring er "fabrikeret".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/3 2004 til nævnet anført følgende:

> "Vi bemærker dertil, at praksis pålægger den venstresvingende, der kolliderer med modkørende den fulde skyld, se dertil færdselslovens §103, stk. 2, afsnit B1 samt AK 59.269 og FED 1998.1810 ØLD.
>
> Vi finder videre, at sagen ikke mod vidnets forklaring kan afgøres med en ligedeling efter praksis om hverken rydning af kryds, modstridende forklaringer, eller tvivl om lysreguleringens farve, idet vi i overensstemmelse med praksis har lagt afgørende vægt på det uvildige vidne, se dertil AK 59.798 og AK 51.075.
>
> Vi skal herefter fastholde, at forsikringstager bærer den fulde skyld for uheldet, og bemærker, at policen er tegnet med præmietrinsregulering og selvrisiko ved skadesforløb."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring, og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for den anmeldte skade på modpartens bil.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson