714/04

Den 1. april 2004 blev i sag nr. 63.593:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den af selskabet foretagne præmieopkrævning.

Klageren har i klageskrivelsen anført:

"Nytegning af bilforsikring i juli 2003 - der havde før været forsikring i CODAN! Prisen blev aftalt pr. telefon af min mor - I.H.J. - da de - mine forældre i forvejen var kunder i Topdanmark.

Assurandør T.D. opfordrede mig til også at blive kunde! Aftalen blev, efter flere forskellige bilmærker og opkald pr. telefon, en bilforsikring til ca. kr. 11.000,- årlig, som blev betalt straks!

Den 01.12.2003 kom der pludselig en opkrævning på samme beløb - forsikringen var nu - uden varsel, blevet til en halvårlig forsikring!?!"

Selskabet har i skrivelse af 1/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået, da den oplyste pris på tilbudstidspunktet ikke svarer overens med prisen på policen.

I forbindelse med tilbud på bilforsikring til M.H.J. [klager M.H.J.], kontakter I.H.J. [klager I.H.J.] vores assurandør T.D. T.D. oplyser priser over telefonen, ud fra de oplys-

ninger som I.H.J. giver. Disse oplysninger viser sig ikke at svare overens med de oplysninger vi senere får fra Codan, som er M.H.J.'s tidligere forsikringsselskab.

Når vi afgiver priser på bilforsikringer, er kundens anciennitet en væsentlig faktor for prisen, hvorfor vi altid spørger ind til dette.

Kunden har i øvrigt også pligt til at oplyse om forhold, som kunden enten vidste eller burde vide kunne få indflydelse på både vilkår og priser. Som det fremgår af klagers brev til os af 15. januar 2004, er klager fuldt ud klar over, at der har været en belastende skade i Codan. I.H.J. er en erfaren bilist og burde vide, at en belastende skade har indflydelse på prisen på bilforsikringen.

Det er almindelig fremgangsmåde, at vi indhenter oplysninger om anciennitet og skader hos tidligere forsikringsselskab. Såfremt de oplysninger ikke stemmer overens med de oplysninger kunden har givet os, fremsendes policen på baggrund af den reelle dokumenterede skadefri kørsel.

Vi har kontaktet Codan, hvor M.H.J. tidligere har været forsikret. Codan oplyser, at M.H.J. er indtegnet 2. februar 2001 med 1 års skadefri kørsel. M.H.J. havde en belastende skade den 2. juni 2001. Denne skade bevirkede, at M.H.J. mistede 3 års anciennitet ved næste hovedforfald, som var den 1. februar 2002. Da M.H.J. udgik fra Codan 8. oktober 2002, havde han minus 2 års skadefri kørsel.

Normalt ville vi indplacere M.H.J. med de minus 2 år, men i denne situation har vi valgt at lade M.H.J. starte på pristrin 03, som er vores starttrin, og som svarer til 0 års skadefri kørsel.

l policen af 24. juli 2003 fremgår det, at forsikringen er placeret i pristrin 03, og at den halvårlige pris er 11.286 kr."

Selskabet har efterfølgende ændret forsikringen fra pristrin 03 til 04. Selskabet har også ændret forsikringen fra halvårlig til kvartårlig betaling.

3. 63.593

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilbagebetale 7.034,45 kr., som klageren mener at have betalt for meget i præmie. Klageren har til støtte herfor anført, at klageren og selskabet har aftalt en helårlig præmie på 10.551 kr. Klageren har endvidere anført, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning selv kunne have indhentet oplysningerne om hans tidligere skader.

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at det ikke har oplyst særskilt om, at den oplyste pris på tilbudstidspunktet var ændret på grund af, at der var afgivet urigtige oplysninger. Klageren reagerede ikke på oplysningerne i policen af 24/3 2003, men først i forbindelse med opkrævningen for december 2003.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at selskabet telefonisk gav klageren et tilbud om bilforsikring til ca. 11.000 kr. årligt. Det kan ikke med sikkerhed lægges til grund, at klagerens mor afgav urigtige oplysninger om tidligere skader og anciennitet under samtalen, men klagerens mor oplyste heller ikke af sig selv herom. Selskabet gav ikke klageren særskilt meddelelse om, at det ikke mente sig bundet af det tidligere tilbud på grund af urigtige oplysninger, men fremsendte blot en police med en halvårlig præmie på ca. 11.000 kr., som klageren betalte.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at risikoen for, at klageren ikke har opdaget forskellen mellem selskabets oprindelige tilbud og policen, bør påhvile selskabet. Nævnet finder derfor, at selskabet er afskåret fra at kræve præmien forhøjet med tilbagevirkende kraft, og at præmieforhøjelsen således først kan gøres gældende fra 1/12 2003.

4. 63.593

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at præmieforhøjelsen som følge af de urigtige oplysninger først kan gøres gældende fra den 1/12 2003.

Marianne Højgaard Pedersen