703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 63.596:

xxxx xxxxx xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Advokaten i boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med forsikringstagers rejse til Thailand.

Selskabet har trods rykkere ikke afgivet svar i sagen til nævnet, hvorfor sagen er afgjort på det foreliggende grundlag, jf. § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde og hans ægtefælle foretog en rejse til Thailand i perioden 7/1 - 27/1 2004. På hjemrejsedagen fik nu afdøde et hjerteanfald i lufthavnen, og han blev hospitalsindlagt i Thailand, hvor han afgik ved døden den 3/2 2004.

Det fremgår videre af journaludskrift fra Sygehus Vestsjælland, at klageren den 7/11 2003 blev udskrevet fra kardiologisk sengeafsnit. Udskrivningstidspunktet er angivet til 14:45. Af udskrivningsnotat fremgår:

> "Pt. har været indl. med trykken i brystet og åndenød. TNT har været målelig, men ikke signifikant forhøjet. Der er nu udført coronar angiografi på BBH som viser rene kranspulsårer. Ekkokardiografi viser en dilateret hypertrofisk ve. ventrikel, muligvis følger efter langvarig kontrolleret arteriel hypertension. Pt. har atrieflimren og er der-

for i Marevanbehandling. Efter konf. med elektrofysiologerne på RH findes ikke indikation for udredning. Derimod ophør med Cordaronebeh. og i stedet betablokade. Pt. udskr. til fortsat Marevankontrol hos egen læge og opfølgning i Hjertesvigtsklinikken …"

Det fremgår videre, at klageren var til kontrol den 17/11 2003, 3/12 2003, 17/12 2003 og 29/12 2003. Af journaloptegnelserne fra 17/12 2003 fremgår bl.a.:

"Vælger i dag forsøgsvis at skifte fra Coversyl til Cozaar. Således MEDICINÆNDRING

Sep. Cobersyl 4 mg x 1 rp. Cozaar 50 mg x 1.

Pt. ses igen d. 29.12. til øgning af Betablokbehandling. Pt. fortæller endvidere, at han skal til Thailand d. 07.01., har tegnet udvidet forsikring. Vi taler om medicinændring i forhold til rejsetidspunktet."

Af journaloptegnelse for 29/12 2003 fremgår bl.a.:

"Pt. har fået aftagende hoste efter skift fra Cobersyl til Cozaar. Pt. er sidste nat vågnet med åndenød, har taget en ekstra vanddrivende med god effekt. Pet. har taget 2 kg på og der ses lette ødemer af UE. Pt. bliver hurtigt dyspnøisk ved alm. gang i fladt terræn."

Boets advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække pådragne omkostninger i forbindelse med hjerteanfaldet i Thailand og det efterfølgende hospitalsophold.

Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 9/3 2004 til nævnet anført:

"Forsikringsselskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelserne nr. 730 pkt. 2.4.7, hvoraf det fremgår, at ved rejse under 30 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 2 måneder før rejsen har medført hospitalsindlæggelse, vurderende behandling hos lægen, som ikke er led i kontrol eller ændret medicinering.

3. 63.596

Min klient blev udskrevet fra hospitalet om formiddagen omkring kl. 11.00 den 7. november 2003, og flyrejsen blev påbegyndt den 7. januar 2004 kl. 14.15 , jf. vedlagte billet. I henhold til sygejournalen er der skrevet et udskrivningsnotat kl. 14.45, men i realiteten blev min klient udskrevet omkring kl. 11.00, hvor han forlod hospitalet.

Herefter var min klient til løbende undersøgelse, hvori der blev foretaget blodprøve med henblik på sikring af, at doseringen af medicinen var korrekt. Endvidere skete der en ændring af et præparat fra Coversyl til Cozaar den 17. december 2003.

På vegne min klient gøres det gældende, at forsikringsselskabet ikke kan afvise forsikringsdækning under henvisning til betingelsernes pkt. 2.4.7.:

- idet afrejsen skete efter 2 måneders fristen,
- idet der alene har været tale om løbende kontrolbesøg ved lægen,
- idet den ændrede medicinering ud fra en formålsfortolkning ikke kan være omfattet af 2.4.7 c), da der alene er tale om ændring af dosering af medicin samt ændring af et præparat med samme virkning og formål.

Endvidere bør det tillægges vægt, at min klient har rådført sig med agenten ved rejsebureauet i forbindelse med tegning af forsikringen og i denne forbindelse netop har søgt en udvidet rådgivning med agenten, netop for at have sikkerhed for forsikringsdækning, og at min klient på ingen måde har forsøgt at undgå at forelægge nogen oplysninger i forbindelse med dækning. I denne forbindelse skal det endvidere pointeres, at min klient netop har drøftet medicinændring og søgt rådgivning derigennem ved agenten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**

…

2.4.7 Udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden rejsen har medført:

A) Hospitalsindlæggelse

B) Vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol eller

C) Ændret medicinering

For rejser under 31 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 2 måneder før rejsen medførte en begivenhed under A, B eller C."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at nu afdøde i forbindelse med kontrolbesøg hos egen læge den 17/12 2003 fik ændret sin medicinering fra Coversyl til Cozaar, ligesom han i forbindelse med sit lægebesøg den 29/12 2003 fik øget sin dosis af vandrivende medicin.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelsers punkt 2.4.7, litra C, har afvist dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson