714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.597:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets beregning af statsafgift i forbindelse tilbagekøb af pensionsordning.

Selskabet har beregnet 60 % statsafgift.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1970 blev ansat i C.D. A/S, hvor han var omfattet af en pensionsordning i Pensionskassen for funktionærer i C.D. A/S. Vilkårene for pensionsordningen fremgik bl.a. af et pensionsregulativ, hvor det i § 15 var fastlagt, at et medlem ved pensionering kunne vælge at få udbetalt et aktuarmæssigt engangsbeløb straks mod nedsættelse af pensionen med 10 %. Ifølge pensionsbeskatningsloven skal der afregnes 40 % i statsafgift af sådanne engangsbeløb.

I juni 2000 blev det på en generalforsamling i Pensionskassen for funktionærer i C.D. A/S besluttet at opløse pensionskassen og oprette nye pensionsordninger i det indklagede selskab. I forbindelse hermed blev ordningen ændret, således at der ikke længere var den ovenfor nævnte mulighed for engangsydelse. Selskabet har i skrivelse af 16/4 2004 til nævnet herom oplyst:

"Der blev undersøgt mange forskellige forhold i denne forbindelse. Herunder blev det overvejet, hvad der kunne afløse den supplerende engangsydelse, der har 40% statsafgift og som kun må oprettes af pensionskasser men ikke af livsforsikringsselskabet. Livsforsikringsselskaber kan kun udbetale engangsbeløb, der fremkommer ved ophævelse (tilbagekøb) af en del af den løbende alderspension med 60% statsafgift ifølge pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, eller som kapitalpension med 40% statsafgift ifølge pensionsbeskatningslovens § 25 stk. 1 nr. 1.

…

Den supplerende engangsydelse med 40% statsafgift i pensionskasssen kunne derfor kun afløses af muligheden for ophævelse (tilbagekøb) med 60% statsafgift i et livsforsikringsselskab. Imidlertid ville den øgede afgift ikke stille medlemmerne dårligere, fordi der var opbygget en så stor overskudsformue i pensionskassen, at når der blev overført midler fra denne til pensionsordninger i et livsforsikringsselskab, ville medlemmernes pensionsordninger blive øget så meget, at hvis medlemmerne ønskede at få et engangsbeløb, ville nettobeløbet af et tilbagekøbsbeløb fra et livsforsikringsselskab efter 60% statsafgift være mindst lige så stort som nettobeløbet af den supplerende engangsydelse fra pensionskassen efter 40% statsafgift."

I maj 2000 sendte det indklagede selskab skrivelser til pensionskassens medlemmer med beregning om afdækning i PFA Pension af det enkelte medlems optjente pensionsret. Det af klageren modtagne brev er dateret 26/5 2000. Det fremgår heraf:

"Indbetalingen til PFA udgør med andre ord 154% af Deres udtrædelsesgodtgørelse i Pensionskassen.

Forskellen mellem udtrædelsesgodtgørelsen og den beregnede indbetaling til PFA (til køb af optjent pensionsret) betales via pensionskassens overskudsformue."

I skrivelse af 8/5 2001 til forsikringsmægler S.C. tilkendegav klageren:

"Mit ansættelsesforhold hos C.D. A/S slutter med den 30.06.01. Jeg går på efterløn per 01.07.01. Jeg ønsker at få 10% af police nr. …642-0 udbetalt per 01.07.01 og ønsker at tilbagekøbe hele beløbet på police nr. …641-0."

I skrivelse af 16/8 2001 afgav selskabet et tilbud om tilbagekøb. Det fremgår heraf:

3. 63.597

"Police nr. …641 og …642

Hermed fremsendes tilbud på tilbagekøb af Deres policer, police nr. …642 dog kun delvis.

Udbetaling ifølge beregningsbilag:

Police nr. …641	kr. 23.206,00
Police nr. …642 (delvis)	kr. 150.485,00
I alt	kr. 173.691,00"

I beregningsbilag for police …642-0 er værdien opgjort således:

"Tilbagekøbsværdi	kr. 376.145,00
- afgift til staten	kr. 225.660,00
Udbetaling	kr. 150.485,00"

Den 30/8 2001 udbetalte selskabet tilbagekøbsværdien til klageren i overensstemmelse med beregningen af 16/8 2001. I december 2003 henvendte klageren sig til selskabet, idet han havde erfaret, at en tidligere kollega havde fået refunderet 20 % af det indklagede selskab, svarende til differencen mellem 40 % og 60 %. På den baggrund anførte selskabet i skrivelse af 20/1 2004:

"**Engangsbeløb før fradrag af afgift til staten blev forøget ved overførsel til PFA**

Da pensionsordningen blev overført fra pensionskassen til PFA Pension, blev der taget højde for, at statsafgiften på 60 procent af et engangsbeløb fra PFA Pension er højere end statsafgiften på 40 procent af et engangsbeløb fra pensionskassen. Det skete ved, at der blev indskudt et så stort beløb i pensionsordningen i PFA Pension, at nettoindskuddet i PFA Pension - efter fradrag af 60 procent i statsafgift - var mindst lige så stort som udtrædelsesgodtgørelsen fra pensionskassen - efter fradrag af 40 procent i statsafgift.

Uanset den højere afgift til staten af engangsbeløbet, er der altså ingen af medlemmerne, der blev stillet dårligere end overførslen fra pensionskassen til PFA Pension.

Dette blev også nævnt på præsentationsmøderne i begyndelsen af juni 2000."

4. 63.597

Efter en telefonisk henvendelse fra klageren har selskabet i skrivelse af 20/2 2004 anført:

"I forbindelse med, at Pensionskassen for Funktionærer i C. blev overført til PFA Pension, blev din udtrædelsesgodtgørelse beregnet til 2.303.180 kr. Den optjente pensionsret udgjorde 219.365 kr. i årlig pension. Indskuddet i PFA Pension blev beregnet til 3.455.329 kr. Hvordan indskuddet blev beregnet fremgår af vores brev af 26. maj 2000, som jeg vedlægger i kopi.

Vi foretog en kontrolberegning, der viste, at 40 procent af nettoindskuddet i PFA Pension i dit tilfælde svarede til 101 procent af 60 procent af udtrædelsesgodtgørelsen. Fra indskuddet trak vi et administrationsbidrag til PFA Pension på 2 procent. Hensigten med beregningen var at sikre, at du ikke blev stillet dårligere trods den højere statsafgift af engangsbeløbet.

Den konkrete beretning ser sådan ud:
(3.544.329 * 0,98 *0,4)/(2.3303.180 * 0,6) = 1,0054

Beregningen blev foretaget på hele indskuddet og ikke blot på de 10 procent, der kan udbetales som et engangsbeløb, da det ikke ændrer forholdet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale yderligere 20 %. Klageren har i skrivelse dateret 8/3 2004 anført:

"Efter både telefonisk og skriftlig dialog med PFA har jeg desværre fået delvis differerende og uklare svar som efterlader et indtryk af, at min sag ikke er korrekt behandlet.

Efter min 1. skriftlige henvendelse til PFA den 01.12.03 kunne jeg ikke komme i kontakt med sagsbearbejderen i tre uger trods telefonisk forespørgsel, efter sigende var vedkommendes telefon i uorden.

Dernæst fik jeg telefonisk en forklaring om, at man ved oprettelsen af forsikringen hos PFA har taget højde for differencen på 20% statsafgift ved den engangsudbetaling af de omtalte 10% af depotet. Dette skulle være foretaget ved en forøgelse af

depotbeløbet med 2% (20% af 10% = 2%). Derved skulle jeg oven i købet være en anelse bedre stillet end med den oprindelige ordning. Det er bare ikke tilfældet, idet beløbet bliver spredt over ti år ved månedlige udbetalinger samtidigt med, at beløbet bliver beskattet. Desuden er ideen med at have et større beløb til rådighed ved min pensionens begyndelse elimineret. Såfremt både min kone og jeg dør efter fem år efter pensionsudbetalingens begyndelse tilfalder restbeløbet PFA."

Vedrørende udbetaling til en tidligere kollega har klageren anført:

"I brevet af 20.01.04 fra PFA (bilag 5) er situationen om BH's sag (1. side, 3. afsnit) ikke fremstillet efter det sande forløb. BH's engangeudbetaling blev i første omgang fratrukket 60% i statsafgift og efter en anke blev statsafgiften korrigeret til 40% med deraf følgende udbetaling af det manglende beløb til BH."

Klageren har endvidere i skrivelsen af 8/3 2004 anført:

"Det virker besynderligt, at der ikke er nævnt noget sted noget som helst om ændringen af beskatningsgrundlaget af engangsydelsen i hele forløbet både før og efter ændringen i pensionskassens ejerforhold, specielt i betragtning af, at man anså problematikken for at være af 'essentiel' betydning (bilag 5, side 1)."

Klageren har anført, at hverken han eller hans tidligere kollegaer erindrer, at den forøgede statsafgift blev omtalt på orienteringsmødet i forbindelse med ændringen af pensionsordningen. Han har i skrivelse dateret 14/7 2004 herom oplyst:

"I juni 2000 blev der holdt tre orienteringsmøder i Jylland vedr. pensionskassens planlagte overtagelse af PFA og nogle yderligere møder på Sjælland. Jeg kan ikke udelukke, at man på (nogle af) møderne nævnte det omtalte forhold. Såfremt det var sket, skete det kun periferisk således at en del (eller de fleste) af deltagerne ikke var klar over sammenhængen vedr. differencen i beløbet af statsafgiften. Som tidligere oplyst var jeg bortrejst på daværende tidspunkt og kunne ikke deltage i møderne. Jeg fastholder, at de kollegaer jeg talte med ikke erindrer at det omtalte punkt blev nævnt på mødet i V. - det møde jeg var inviteret til. Der er ikke udsendt et mødereferat."

Vedrørende det forhold, at han ikke tidligere har anfægtet de udbetalte beløb, har klageren i skrivelsen dateret 14/7 2004 anført:

> "Som jeg tidligere har anført, er procentsatserne ikke anført af tilbagekøbsbeløbet, kun beløbet i kroner. På tilbagekøbstidspunktet burde jeg have omregnet beløbet til procenter, det har jeg ikke, jeg stolede på oplysningerne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/4 2004 anført:

> "Vi var forpligtet ifølge pensionsbeskatningslovens § 29 stk. 1 til at afregne 60% statsafgift til Told & Skat ved ophævelsen (tilbagekøbet) af en del af pensionsordningen, police nr. …642. R.S. [klageren] anmodede selv om tilbagekøbet og fik et tilbud, hvor afgiften var anført og han accepterede tilbuddet.
>
> Størrelsen af statsafgiften for R.S. kan ikke påvirkes af, at vi har begået fejl overfor en anden pensioneret medarbejder og at vi derfor besluttede at dække en tredjedel (20%) af tilbagekøbsafgiften på 60% for denne.
>
> Størrelsen af statsafgiften for R.S. kan heller ikke påvirkes af, at han havde en supplerende engangsydelse i pensionskassen, som ville kunne være udbetalt med 40% statsafgift, hvis det ikke var besluttet at opløse pensionskassen og overføre midlerne til nye pensionsordninger i PFA Pension.
>
> I øvrigt er R.S. ikke blevet stillet dårligere ved, at den supplerende engangsydelse i pensionskassen er blevet afløst af et tilbagekøbsbeløb fra pensionsordningen i PFA Pension, fordi nettobeløbet efter fradrag af afgift er større fra PFA Pension end fra pensionskassen, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at det på en generalforsamling i Pensionskassen for funktionærer i C.D. A/S blev vedtaget at opløse pensionskassen og overføre pensionsordningerne til PFA Pension. Nævnet må endvidere lægge til grund, at klagerens pensions-

ordning i den forbindelse blev ændret, således at udbetaling som engangsbeløb alene kan ske gennem tilbagekøb af ordningen. Sådanne tilbagekøb er i henhold til pensionsbeskatningsloven afgiftbelagt med 60 %, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har foretaget udbetaling i overensstemmelse hermed.

Da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann