715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.598:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale den af klageren krævede erstatning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/8 2003 anmeldte, at der havde været indbrud i hendes bolig den 4/8 2003. Den 13/8 2003 foretog selskabets taksator en besigtigelse af klagerens bopæl. Værdien af de stjålne genstande blev opgjort til cirka 250.000 kr. Ifølge skadeopgørelsen blev der den 4/8 2003 blandt andet stjålet 21.000 kr. i kontanter, 1 pelskåbe i mink, 2 jakkesæt af mærket Hugo Boss, kongeligt porcelæn til en værdi af 35.000 kr., 2 PH-lamper, smykker til en anslået værdi af 85.000 kr. og en lang række andre værdifulde genstande.

Den 22/1 2004 meddelte selskabet klageren, at selskabet alene - på grund af manglende dokumentation - kunne udbetale en samlet erstatning på 25.901 kr. før fradrag af selvrisiko. Selskabet opsagde samtidig forsikringen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hun har fremlagt tilstrækkelig dokumentation i form af kvitteringer og et videobånd, hvorpå der er optagelser, som viser, at klageren har været i besiddelse af en guitar, guldsmykker og en telefon. Klageren mener derfor, at hun er berettiget til en større erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/3 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"I nærværende sag har klager opgjort et samlet erstatningskrav på cirka 250.000 kr. men har alene kunne fremlægge meget begrænset dokumentation for de påståede stjålne effekter. Således udgør en større del af det samlede erstatningskrav et større antal smykker, hvis værdi samt eksistens ikke er blevet dokumenteret over for selskabet.

Størstedelen af den fremlagte dokumentation består i videooptagelser, hvoraf genstandenes værdi ikke umiddelbart kan vurderes samt kopier af håndskrevne kvitteringer skrevet på jugoslavisk.

Grundet sagens konkrete omstændigheder samt den manglende dokumentation for de stjålne genstande, finder selskabet det ikke dokumenteret/ sandsynliggjort, at klager har været besiddelse af de omhandlede effekter af en art og i et omfang som angivet.

Afslutningsvis skal vi henvise til Ankenævnets praksis som angivet i bl.a. AK 56.190, AK 58.574 samt AK 59.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 *Dokumentation.***

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme **købsnotaer** for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

16. Forsikringens varighed og opsigelse.

…

16.2 Efter modtagelsen af en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at ALKA har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren og ALKA opsige forsikringsdækningen skriftligt med 14 dages varsel.

…

18. Forhold i skadetilfælde

…

18.8 Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen