710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.604:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Det fremgår af kvitteringen for politianmeldelsen, at der i perioden fra den 5/10 2003 klokken 08.45, til den 6/10 2003 klokken 05.00, var indbrud i klagerens lejlighed.

Klageren anmeldte skaden til selskabet ved skadeanmeldelse af 7/10 2003. Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne ting, at der under indbruddet blev stjålet 15.000 kr. og 4.200 euro i kontanter. Endvidere blev der stjålet 2 diamantringe og 4 ørestikker til en samlet værdi af 2.100 euro, 1 halskæde og 1 armbånd til en samlet værdi af 2.500 euro, 1 armbånd, 1 diamantring og 2 ørestikker til en samlet værdi af 4.000 euro. Herudover blev der stjålet et jakkesæt af mærket Armani med en anskaffelsespris på 1.300 euro.

2. 63.604

Klageren har oplyst, at smykkerne til en værdi af 2.100 euro blev købt af en bekendt til klagerens søn. Klageren har som dokumentation for købet fremlagt en håndskreven dags dato kvittering.

Smykkerne til 2.500 euro er tilsvarende købt af en bekendt. Klageren har som dokumentation fremlagt en håndskreven dags dato kvittering. Selskabets konsulent har været i kontakt med sælgeren, der bekræftede, at hun tidligere havde solgt smykker til klageren. De omhandlede smykker var købt i Tyrkiet, men sælgeren havde ingen kvitteringer eller certifikater på smykkerne. Sælgeren kunne heller ikke give nogen detaljeret beskrivelse af smykkerne.

Klageren har oplyst, at smykkerne til en værdi af 4.000 euro blev erhvervet af en ukendt sælger på en kro i Tyskland. Klageren har som dokumentation for købet fremlagt en håndskreven dags dato kvittering. Klageren kunne i første omgang ikke oplyse selskabet om, hvem sælgeren var. Efterfølgende oplyste klageren navnet på sælgeren og, på hvilket mobilnummer sælgeren kunne kontaktes. Selskabets konsulent kontaktede sælgeren, der oplyste, at han godt kunne huske klageren, men at han ikke kunne huske, hvor handelen var foregået, og hvad klageren havde købt.

Klageren har fremlagt kvitteringer for køb af fremmed valuta (euro) for i alt cirka 32.000 kr. Klageren har forklaret, at beløbet blev anvendt til køb af de nu stjålne smykker.

Klageren har oplyst, at jakkesættet blev købt i Belgien i maj 2002. Ifølge klageren lå kvitteringen i brystlommen på jakken, hvorfor den blev stjålet sammen med jakkesættet.

Klageren har ud over ovenstående ikke fremlagt anden dokumentation.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig fastsat erstatning på 3.000 kr. for stjålne kontanter og 3.000 kr. for tyveri af jakkesættet. Selskabet har ikke udbetalt erstatning for smykkerne.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for smykkerne og deres omtrentlige værdi. Klagerens advokat mener derfor, at klageren har ret til erstatning for smykkerne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/4 2004 til nævnet anført følgende:

> "På baggrund af ovennævnte oplysninger finder vi ikke, at vores kunde kan anses at have afløftet sin bevisbyrde for, at have været i besiddelse af smykker.
>
> Vi har herved tillagt det betydning at vores kunde ikke kan forevise dokumentation i form af en detaljeret beskrivelse af genstandene, herunder hvilken karat der er tale om, fotos, troværdige kvitteringer, ægthedscertifikater eller lignende fyldestgørende dokumentation på trods af den betydelige værdi som ft. angiver de har haft og til trods for at anskaffelsen angives at være sket for nylig.
>
> Vi finder ikke, at bilag b og c kan tillægges nogen særlig vægt, særligt ikke når ingen at sælgerne kan bidrage med en nærmere detaljeret beskrivelse af smykkerne eller er i besiddelse af kvitteringer eller anden dokumentation.
>
> Endelig finder vi det usandsynligt, at klager over et ganske kort tidsrum har erhvervet så store værdier henset til hans indtægt og til værdien af hans øvrige indbo.
>
> Ligeledes finder vi det ikke sandsynliggjort, at vores kunde har været i besiddelse af et Armanijakkesæt eller et kontantbeløb som angivet.
>
> På baggrund af ovenstående, må vi således fastholde, at vi ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

> "**7.6 Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt elle fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson