717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.606:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en rørskade.

Klageren har rejst krav om, at selskabet skal udbetale mindst 57.913,75 kr. inkl. moms i erstatning.

Selskabet har udbetalt 24.781,25 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/12 2003 anmeldte en formodet rørskade.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse i januar 2004, men kunne ikke her finde holdepunkter for, at der skulle være tale om nogen rørskade. Han kunne på badeværelset konstatere utætheder i fuger og løse vægfliser i brusenichen, hvilket meget vel kunne forklare forekomsten af fugt.

Da skadekonsulenten ikke havde kunnet konstatere en dækningsberettigende rørskade, tog han forbehold for erstatningspligten i skrivelse af 12/1 2003 til klageren.

Selskabet har til sagen oplyst, at klageren allerede inden besigtigelsen havde indhentet et reparationstilbud af 20/12 2003 fra G.W.J. på 57.913,75 kr. inkl. moms. Dette tilbud omfattede imidlertid væsentligt mere end udbedring af en eventuel rørskade, bl.a. et vindue. Skadekonsulenten havde derfor allerede fra starten gjort opmærksom på, at tilbudet ikke kunne anerkendes.

Efterfølgende har selskabet fået oplyst, at der rent faktisk var en utæthed i rørene. Skadekonsulenten havde bedt om at se de skadede rør, men disse var fjernet og smidt ud. Selskabet har således ikke haft mulighed for at konstatere, hvorvidt der rent faktisk har været tale om en dækningsberettigende skade. Da vvs-fimaet K.H. imidlertid har bekræftet, at der var tale om en sådan utæthed, valgte selskabet at dække skaden.

Selskabet har opgjort skaden på baggrund af tilbud af 13/1 2004 fra A.V. ApS med tillæg af udgiften for maler og vvs og har udbetalt i alt 24.781,25 kr. som en kontanterstatning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til de 2 tilbud, han har indhentet på henholdsvis 46.331 kr. og 55.000 kr. ekskl. moms. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Danske Forsikring skal som minimum dække vores rørskade med et erstatningsbeløb på 57.913,75 svarende til det billigste af de to indhentede tilbud incl. moms. Hvorvidt der måtte være belæg for højere erstatning vil jeg overlade til Ankenævnet at afgøre."

Af selskabets skrivelse af 26/3 2004 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Danske Forsikring har udbetalt en erstatning svarende til det beløb, som en reparation af rørskaden kunne udføres for.
>
> Ved en fejl har vi glemt at fratrække selvrisiko, men vi skal efter omstændighederne være indforstået med ikke at gøre denne gældende. På det foreliggende grundlag kan vi imidlertid ikke tilbyde at udbetale yderligere."

3. 63.606

Efterfølgende har selskabet med skrivelse af 9/11 2004 til nævnet fremsendt et overslag fra tømrermesteren vedrørende udgifterne til tømrer- og murerarbejde i badeværelse/soveværelse. Overslaget lyder på 17.781,25 kr.

Om maler- og vvs-arbejdet har selskabet i skrivelsen af 9/11 2004 anført:

"Taksator har anslået udgiften til maler og vvs på følgende måde:

Malerarbejdet er anslået til 4.000 kr.

Denne udgift omfatter malerbehandling af ca. 11 kvadratmeter væg, 3 lbm fodlister og maling af 1 af 2 dørsider med gerigter (ikke dørplader). Anslået timeforbrug 8 timer á 300 kroner med tillæg af materialer 600 kr., i alt 3.759 kroner med moms.

VVS-arbejde er anslået til 3.000 kroner

Denne udgift omfatter reparation af utæt rør og genmontering af blandingsbatterier over badekar og i bruseniche. Reparation af utæt rør 4 timer, genmontering 2 timer, i alt 6 timer á 310 kroner med tillæg af materialer 200 kroner, i alt 2.575 kroner med moms."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at have krav på yderligere erstatning end det af selskabet allerede udbetalte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen