713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.611:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale dækning ved tab af erhvervsevne samt yde præmiefritagelse under 3 ½ års omskoling.

Den 28/8 2003 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår, at hun havde været sygemeldt siden den 2/5 2003 på grund af seneskedehindebetændelse i højre arm.

Det fremgår af sagens akter, at klageren er født i 1967.

I skrivelse af 8/9 2003 til klageren meddelte selskabet, at hun var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 2/8 2003 til 1/11 2003. Udbetalingen skete efter bestemmelserne om midlertidig erhvervsudygtighed, og selskabet oplyste, at det senere ville tage stilling til vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Den 16/10 2003 modtog selskabet et spørgeskema og en lægeattest til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne efter 1/11 2003.

I skrivelse af 23/10 2003 meddelte selskabet klageren, at da hun skulle til en undersøgelse på håndkirurgisk afdeling den 6/11 2003, havde selskabet valgt at udskyde en eventuel vurdering af den generelle erhvervsevne.

Den 13/11 2003 modtog selskabet resultatet af undersøgelsen foretaget den 6/11 2003 på håndkirurgisk ambulatorium, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Generne er uændrede. Patienten er holdt op med sit arbejde og vil påbegynde en uddannelse på seminar. Patienten oplyser, at hendes gener overvejende er lokaliseret ulnart, og der er også tydelig ømhed langs med flexor carpi ulnaris, men desuden også meget udtalt ømhed ved manipulation af den dorsale gren af nervus ulnaris, som føles fortykket, og som kan fås til at smutte frem og tilbage. Sidstnævnte forhold gør, at min skepsis hvad angår operationsmulighed er større end nogenside, i frygt for neurogene smerter med i billedet, som risikerer at blive forværret ved operationen. Således ingen operationstilbud i øjeblikket. Ses igen om ½ år, før ved behov."

Selskabets lægekonsulent K.S.A., der er speciallæge i ortopædkirurgi, har gennemgået undersøgelsesresultatet og vurderet, at der var tale om en seneskedeirritation ved højre håndled. Der var ingen bevægeindskrænkning, men lokaliseret ømhed svarende til lillefingerspidsen. Dette bevirkede, at erhvervsevnen i forhold til klagerens nuværende erhverv som grafiker var nedsat med 2/3, men den generelle erhvervsevne var nedsat med mindre end halvdelen.

I skrivelse af 27/11 2003 til klageren meddelte selskabet, at udbetalingen ville stoppe den 1/1 2004, fordi selskabet havde vurderet hendes generelle erhvervsevne til at være nedsat med mindre end halvdelen. Selskabet oplyste, at der ville blive indhentet yderligere oplysninger hos kommenen.

Den 4/12 2003 modtog selskabet oplysningerne fra kommunen. Selskabets lægekonsulent E.T., der er speciallæge i ortopædkirurgi, gennemgik oplysningerne og vurderede, at klageren havde en beskeden senelidelse i håndleddet, hvor der kunne være skånebehov for håndledsbelastende funktioner, men efter hans skøn forelå der ikke en nedsættelse af den generelle erhvervsevne til halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/2 2004 påbegyndte 3 ½ års omskoling til professionsbachelor i ernæring og sundhed (diætist).

I skrivelse af 19/2 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke anså hendes generelle erhvervsevne for nedsat til mindst halvdelen, samt det havde været korrekt at foretage vurderingen af den generelle erhvervsevne pr. 1/1 2004, fordi klageren efter selskabets vurdering kunne arbejde, hvis der blev taget skånebehov for håndledsbelastende funktioner. Det var endvidere selskabets opfattelse, at når klageren kunne anses for egnet til omskoling, så kunne erhvervsevnen ikke anses for nedsat til halvdelen eller mindre. Endelig oplyste selskabet, at klageren ville blive kontaktet af selskabets administrationsgruppe om, hvilke muligheder hun havde for at fortsætte forsikringen, da hun var fratrådt sin stilling hos S.D. A/S.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet fortsat skal udbetale dækning ved tab af erhvervsevne samt yde præmiefritagelse. Hun henviser bl.a. til, at man fra Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik, B. Hospital har vurderet følgende:

> "Det er ikke umiddelbart muligt at pege på alternative løsninger, som kunne tænkes at sætte pt. i stand til at fortsætte inden for det nuværende arbejdsområde. Det er vanskeligt, at komme med nogen sikker prognose for pt.s lidelse, ofte er der tale om et godartet forløb, på den anden side har pt. haft gener gennem 6-7 år og de har i hele perioden været tiltagende og behandlingsresistente."

I selskabets skrivelse af 25/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Danica Pension har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne med virkning fra den 1. januar 2004, da vi har vurderet, at T.S.M.s [klageren] generelle erhvervsevne på dette tidspunkt ikke er nedsat til 1/2 eller mindre.
>
> T.S.M. er godkendt som revalident af kommunen, der støtter hende under 3 ½ års omskoling til professionsbachelor i ernæring og sundhed.
>
> …

Hvis hun anses for egnet til omskoling, og det må forventes, at hun efter endt omskoling vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindeligt for personer med samme alder og uddannelse, så er der ikke ret til udbetaling.

Danica Pension foretager i visse situationer et konkret skøn over, om vi kan støtte en omskoling pr. kulance, men T.S.M. falder ikke ind under den gruppe, som vi ønsker at støtte med en nedsat udbetaling, fordi hendes lidelse er så beskeden.

Vi fastholder derfor, at T.S.M. ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse efter 1. januar 2004."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Længerevarende tab af arbejdsevne**

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne længerevarende er nedsat til 1/2 eller mindre. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende arbejdsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/2 eller mindre. Der er derfor ikke ret til udbetaling under omskoling. Selskabet kan dog efter et konkret skøn indgå en

skriftlig aftale med forsikrede, om at selskabet undtagelsesvis bevilliger udbetaling af en nedsat ydelse i forbindelse med omskoling under forudsætning af, at forsikrede opfylder de i denne aftale fastsætte vilkår.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende lægelige oplysninger, sammenholdt med forsikringsbetingelserne om dækning i tilfælde af omskoling, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afslået at yde dækning efter den 1/1 2004.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen