718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 63.612:

xxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Ulykkestilfældet har tidligere været genstand for en sag mod Codan sag nr. 52.074. Denne sag vedrørte fortolkningen af en såkaldt rygklausul på en livsforsikring.

Trekroner Forsikring har bl.a. afvist at yde erstatning for ulykkestilfældet under henvisning til, at kravet er forældet, og at klageren ved tegningen har afgivet urigtige oplysninger eller forsømt at meddele ændringer i sin beskæftigelse. Klageren er kommet til skade under havnearbejde i forbindelse med losning af et skib. Selskabet har afslået dækning, da det ikke tegner ulykkesforsikring.

Klagerens repræsentant påstår selskabet tilpligtet at udbetale klageren erstatning i forbindelse med ovennævnte ulykkestilfælde og har nærmere redegjort herfor i skrivelse af 12/3 2004 til nævnet.

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstagerens daværende advokat anmeldte d. 8. juni 1999, at forsikringstageren havde været udsat for et ulykkestilfælde d. 15. marts 1999. Det fremgik af den medsendte skadeanmeldelse, at skaden skete da forsikringstageren var i færd med at losse et skib. I rubrikken 'Hvad er skadelidtes daglige Arbejde?' var anført 'vognmand + havnearbejder'.

Ved indtegningen af policen pr. 01.02.1996 opgav forsikringstageren sit erhverv som vognmand, hvorimod vi ikke fik oplyst, at han endvidere udførte arbejde som havnearbejder.

…

Vi har derfor ved skrivelse af 11.06.1999 afvist dækning, og har ikke hørt noget til sagen før indbringelsen af nærværende klage for Ankenævnet.

Idet forsikringstageren enten har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning eller efterfølgende har undladt at give Trekroner meddelelse om ændring i sin beskæftigelse, og idet vi ikke ville have indtegnet forsikringen med kendskab til hans beskæftigelse som havnearbejder, må vi fastholde, at han ikke er berettiget til erstatning i anledning af den indtrufne ulykke, jfr. herved betingelsernes pkt. 3 samt FAL § § 6, stk. 1 og 121, stk. 1.

Herudover skal vi gøre gældende, at der er indtruffet forældelse i henhold til FAL § 29. Ulykken indtraf som anført d. 15.03.1999, og var af en karakter som gør, at han umiddelbart efter har fået kundskab om kravet, som derfor må betragtes som forældet pr. 01.01.2002."

Hertil har klagerens repræsentant over for nævnet ved skrivelse af 6/9 2004 bl.a. anført:

"At skadelidtes - klageren arbejde også bestod i hjælp - som var en del af hans arbejde i forbindelse med vognmand + havnearbejde, hvorfor det gøres gældende, at skadelidte - klageren ikke har tilsidesat sin oplysningspligt - idet som indklagede selv anfører - nemlig, at hans arbejde var ved tegningen af policen var anført som følgende :

'vognmand + havnearbejde', hvorfor kravet må afvises med en henvisning til pkt. 3 - idet indklagede har gennem hele policens løbetid været bekendt med skadelidtes klagerens arbejde jf. ovenfor nævnte.

Indklagede har endvidere ved brev dateret den 10. juni 1999 oplyst følgende :
'Vedr. : Renteudbetaling på grund af erhvervsudygtighed …

Vi har dags dato modtaget underretning om, at du er syg og derfor søger renteudbetaling på din livsforsikring. Osv…

Alene dette synspunkt strider både mod de af indklagede påberåbte forhold om manglende overholdelse af anmeldelsen, herunder at skadelidte - klageren ikke har oplyst om sine arbejdsopgaver, hvorfor hverken pkt. 3 i Forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring eller FAL. 6 finder anvendelse.

Såfremt at Ankenævnet for Forsikring skulle træffe en afgørelse - som måtte give indklagede medhold - finder undertegnede på vegne af skadelidte - klageren, at indklagede må hæfte for ulykken - idet præmien løbende er blevet betalt af skadelidte - klageren - sammenholdt med, at skadelidte - klageren har overholdt sin oplysnings pligt jf. FAL 4, 5 og indklagede kan ikke henvise til FAL § 6 sammenholdt med pkt. 3 i Forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikring.

VEDRØRENDE FORÆLDELSE

§ 29. Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Indklagede fik kendskab til kravet allerede den 8. juni 1999, og har endvidere bekræftet modtagelsen ved brev dateret den 10. juni 1999, hvorfor 2 års reglen i henhold til ovennævnte ikke kan finde sted, undertegnede finder herved, at kravet er omfattet af 1908 loven - sammenholdt med en Højesteretsdom, hvor i man fastslår, at der ikke er tale om nogen form for forældelse i forbindelse med en arbejdsskade.

ERHVERVSEVNETABET

Der påberåbes nedenfor nævnte dom med hensyn til fastsættelse af erhvervsevnetabet - og tabet må for skadelidtes - klagerens vedkommende fastsættes til 100%. Højesterets dom af 15. august 2001."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 11/10 2004 til nævnet anført:

"I kommentar til O.W.s [klagerens repræsentant] brev skal vi indledningsvis pointere, at O.W. synes at være af den opfattelse, at Trekroner var bekendt med forsikredes erhverv som havnearbejder allerede ved indtegningen af forsikringen. Som anført i vores brev af 26. maj modtog vi imidlertid først denne oplysning i forbindelse med skadeanmeldelsen.

For så vidt angår O.W.s henvisning til police nr. 94 … skal vi oplyse, at vi ligeledes for dennes vedkommende gjorde fortielse gældende. Henvisningen til brevet af 10. juni 1999 er således efter vores opfattelse ikke relevant i den foreliggende sag.

Med hensyn til forældelse må vi fastholde vores standpunkt som anført i vores brev af 11. marts til Ankenævnet.

Endelig skal vi bemærke, at O.W.s henvisning til en højesteretsdom vedr. erhvervsevnetab ikke synes at have relevans i den foreliggende sag, allerede fordi der er tale om en ulykkesforsikring, der ikke omfatter erhvervsevnetabserstatning, men invaliditetserstatning. For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af invaliditetsgraden i den konkrete sag."

Af den i sagen fremlagte begæring fremgår, at klageren i forbindelse med indtegningen i 1995 har oplyst, at hans erhverv var vognmand.

Af den af selskabet vedlagte fortegnelse over fareklasser fremgår bl.a., at erhvervet havnearbejder ikke er rubriceret under en fareklasse, og at erhvervet ligeledes ikke er tildelt et fagnummer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 HVAD SKAL TREKRONER HAVE BESKED OM?**

De skal underrette Trekroner, hvis:

a) Oplysningerne på policen er forkerte.

b) Der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse.

c) …

Undtagelser og begrænsninger:

d) Er meddelelse om risikoændring ikke sket, hæfter Trekroner kun i det omfang, det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, dersom forandringen havde været selskabet bekendt.

e) Selskabet træffer i disse tilfælde bestemmelser om, hvorvidt og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelserne, at en ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Når dette ikke er sket, og da nævnet ikke har grund til at betvivle selskabets oplysninger om, at selskabet ikke tegner ulykkesforsikringer for havnearbejdere,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson