714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.616:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt, at der ved voldsomt storm- og regnvejr den 27/12 2003 er sket skade på ejendommens stråtag med efterfølgende nedbørsskade på bygning og indbo.

Tækkemand og tømrer B.R. har i skrivelse af 30/1 2004 til selskabet anført følgende:

> "Sydsiden af taget er slidt, således at slidlaget er 3 - 4 cm de fleste steder på tagsiden. Taget har været vådt langt ned i fladen. Det medfører, at stråene løfter sig ved udtørring. Derfor har en kraftig slagregn kombineret med storm med kraftige vindstød medført, at regnen er slået igennem stråene ind til syningerne. Når regnen først til kokostråden, der er anvendt ved tækning af taget, vil den trække igennem stråene og ind i ejendommen. Sædvanligvis vil utætheden komme lidt efter lidt på en tagside, men er her kommet på en gang i forbindelse med stormen.

Hvis siden skulle repareres, skufle kokostrådene derfor skæres over fra bagsiden af taget og fjernes, hvorefter taget skulle fastgøres udvendig fra med påskruede stænger udenpå stråene. Da ejendommens tagetage er udnyttet, vil en sådan reparation faktisk være umulig.

Prisen på udskiftning af siden er 83.000 kr. + moms, i alt 103.750 kr."

I skrivelse af 5/2 2004 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Dette begrundes i et par forhold, nemlig at der for det første ikke kan konstateres en stormskade på stråtaget og at nedbørsskaden dermed heller ikke kan godkendes som en dækningsberettiget skade, under henvisning til Vilkår 10.3, pkt. 4.4.2, hvor der bl.a. er noteret, at:

Nedbørsskader er kun dækket, hvis de er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Ligeledes kan oplyses, at en vandindtrængen er en naturlig følge af nedslidningen af stråtag som er oplagt ved brug af kokossnore til binding, selv om kokossnorene er en effektiv måde at fastholdene rørene på, men når slidlaget nedslides, virker kokossnorene, ved deres vægeeffekt, som sugerør, og suger vand gennem taget. Dette er sandsynligvis også årsagen til, at man meget sjældent, endsige faktisk aldrig, benytter kokossnore til binding af stråtage mere.

Og som nævnt af Tækkemand B.R. … er sydsiden af taget slidt, således at slidlaget er ca. 3-4 cm de fleste steder på tagsiden, hvor kravet til nyoplagt slidlag, iflg. Jydsk Tækkemandslaug er min. 10 cm.

I øvrigt henvises til gennemgangen af skaderne noteret i B.R.'s brev af 30. januar, 2004.

Vi er derfor af den overbevisning, at den skete skade forårsaget af indtrængende vand, var en forventelig skade, og at der meget sandsynligt er trængt vand ind flere

gange gennem de seneste 5 -10 år, men at der ikke har været så store mængder kombineret med vindretning, at vandet er trængt gennem lofterne/væggene i overetagen.

Alt i alt beklager jeg at skulle oplyse, at skaden ikke betragtes som værende en i Policemæssig sammenhæng dækningsberettiget skade, hvorfor sagen betragtes som afsluttet fra vor side."

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2004 til klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med stormskaden den 27. december 2003 vedrørende ovennævnte forsikring skal det hermed meddeles, at Købstædernes Forsikring med henvisning til forsikringsvilkår nr. 10.3, punkt 9, opsiger ovennævnte forsikring pr. 24. februar 2004.

Opsigelsen gælder imidlertid ikke for bygningsbranddelen

…

Forsikringen vil således blive ændret til udelukkende at omfatte bygningsbrand med virkning fra ovennævnte dato.

Vi kan dog tilbyde dækningen fortsat indtegnet på følgende vilkår:

Der indføjes en klausul i policen vedr. beboelsen litra A, A1 og A2 idet vi ønsker at tage forbehold for svampe- og insektskader der opstår i eller udbreder fra tagkonstruktionen på grund af opfugtning i tagkonstruktionen."

Klagerens forsikringsmægler har i skrivelse af 13/2 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Deres brev af 11. februar 2004 er modtaget, og der er noteret, De betragter skaden som en stormskade, der forventes dækket jf. forsikringsbetingelserne ligesom nedbørsskaden, der skete i umiddelbar forbindelse med denne.

Det foreslåede forbehold accepteres,"

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal erstatte skaden på taget eventuelt med fradrag for alder. Endvidere gør han gældende, at selskabet skal dække

skaderne indvendigt i bygningen, da der er tale om en direkte følge af stormskaden. Endelig bemærker han, at der er tale om en højst useriøs behandling fra selskabets side, dels pga. kundeforholdet dels pga. selskabets opsigelse af en forsikring på baggrund af en skade, som ikke er blevet anerkendt.

I selskabets skrivelse af 26/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Uenigheden mellem klager og Købstædernes Forsikring består i, hvorvidt der er sket stormskade på stråtaget på stuehusets sydside, med efterfølgende nedbørsskade indvendigt i bygning (og på indbo), eller om der er tale om nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.
>
> Vor taksator har besigtiget ejendommen den 22. januar 2004 og han kunne ikke konstatere stormskade på det pågældende stråtag.
>
> …
>
> Med baggrund i udtalelse af 30. januar 2004 fra tækkemand og tømrer B.R. er det vor opfattelse, at taget har været utæt som følge af slid og ælde, idet vekslen mellem opfugtning og udtørring har fået det relativt tynde lag strå til at løfte sig, således at slagregn har kunnet opfugte tagets bindinger af kokostråd. Kokostråden har herefter nærmest suget vand ind i tagkonstruktionen.
>
> Vi fastholder således, at der ikke er sket stormskade på stuehusets tag, og vi kan dermed heller ikke anerkende at dække de opståede vandskader i stuehuset, jf. undtagelsesbestemmelserne i forsikringsvilkårenes punkt 4.4.2, afsnit 5 og 6."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "4.4.2 Sky- og tøbrud samt storm
>
> Forsikringen dækker skader efter … storm (herunder skypumper) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil.
>
> …

5. 63.616

Skader, forårsager af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, **er ikke dækket.**

Nedbørsskader er kun dækket, hvis de er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

9. Forsikringens løbetid

…

Uanset ovennævnte varsel har både forsikringstager og Købstædernes almindelige Brandforsikring ret til med 14 dages varsel at opsige den øvrige del af forsikringen, hvis det sker inden 14 dage efter, at en skade er blevet betalt eller afvist."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet finder at kunne lægge til grund, at selskabets formulering "I forbindelse med stormskaden den 27. december 2003…" i skrivelsen af 11/2 2004 ikke kan betragtes som et tilsagn om, at den anmeldte skade er en dækningsberettigende stormskade.

Selskabet er berettiget til at opsige parcelhusforsikringen (med undtagelse af bygningsbranddelen), hvis det sker inden 14 dage efter, at en skade er blevet afvist, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.

Nævnet bemærker, at selskabet i skrivelse af 5/2 2004 har afvist den anmeldte skade, og at selskabet i skrivelse af 11/2 2004 har opsagt forsikringen. Imidlertid har klageren ved forsikringsmæglerens skrivelse af 13/2 2004 accepteret selskabets tilbud af 11/2 2004 om at fortsætte forsikringen med en klausul om, at selskabet tager forbehold for svampe- og insektskader, der opstår i eller udbreder fra tagkonstruktionen på grund af opfugtning i tagkonstruktionen.

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den opståede skade på ejendommens tag er forårsaget af storm eller anden dækningsberettigende begivenhed. Nævnet finder således at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet ligeledes har afvist at dække de indvendige vandskader på bygningen.

Nævnet bemærker, at det beskadigede indbo ikke er omfattet af parcelhusforsikringens dækningsomfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann