711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.621:

xxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt klagernes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 14/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved regresmeddelelse modtaget fra Topdanmark Forsikring den 7. januar 2004, blev det oplyst over for selskabet, at klagers hustru som fører af det forsikrede køretøj den 24. november 2003 var stødt sammen med en anden bilist, som var forsikret i Topdanmark Forsikring.

Således blev det oplyst, at sammenstødet var sket på en parkeringsplads, hvor klagers hustru var blevet påkørt af Topdanmarks kunde, da hun bakkede ud af en parkeringsbås.

Efter selskabets vurdering af sagen blev det meddelt klagerne, at de på baggrund af hændelsesforløbet ville blive pålagt det fulde ansvar ved sammenstødet.

Ved brev af 22. januar 2004 klagede klager over selskabets afgørelse i sagen, idet han var af den opfattelse, at modparten burde bære det fulde ansvar. …

Efter en nærmere gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin tidligere stillingtagen ved brev af 2. marts 2004.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klagers bil blev ramt af modparten, da klagers hustru bakkede ud af en parkeringsbås.

Klager har gjort gældende, at modparten uforholdsmæssigt øgede sin hastighed, da klager bakkede ud af parkeringsbåsen. Endvidere skulle modparten umiddelbart efter skadens indtræden over for klager have påtaget sig det fulde ansvar.

Disse oplysninger er efterfølgende blevet bestridt af modparten samt dennes forsikringsselskab, hvorfor oplysningerne uden forelæggelse af uvildige vidneudsagn ikke kan tillægges afgørende vægt ved selskabernes vurdering af ansvarets fordeling.

Ansvaret for tingskader ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer skal i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2, afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder.

I henhold til sædvanlig praksis har den bilist, der kommer fra en parkeringsplads den fulde vigepligt og derved bærer det fulde ansvar ved et eventuelt sammenstød. (*Jvf. fordelingsregel A3, i Regresaftalen* …)

Vigepligten samt ansvaret skærpes yderligere i de tilfælde, hvor den ene bilist kommer bakkende fra en parkeret position, herunder ud af en parkeringsbås som i nærværende sag.

Vi henviser i denne sammenhæng til praksis fra Ankenævnet som gengivet i kendelserne AK 47.500, AK 49.850, AK 52.370 og AK 60.002, som alle beskriver forskellige situationer, hvor klager som den bakkende bilist blev pålagt det fulde ansvar.

Med henvisning til ovenstående er det således vores opfattelse, at vi har behandlet sagen korrekt og på vegne af klager har anerkendt det fulde ansvar for skadens indtræden."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson