711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.623:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af sagen at uheldet er sket i krydset Stormgade - Vester Voldgade. Modparten har forklaret at han holder stille i yderbanen (venstre vognbane) og skal svinge til venstre. Klageren kommer bagfra i samme vognbane og vil køre inden om i inderbanen men rammer modparten på højre bagende i forsøg på at skifte vognbane. Vidnet J.R. har ikke set selve uheldet men forklarer at modparten kører i venstre vognbane og blinker til venstre - vidnet selv kører i højre vognbane og begge parter holder stille ved krydset for rødt lys og kører stille frem da der bliver grønt. Klageren har forklaret at modparten kørte i højre vognbane og skiftede vognbane for at svinge til venstre og blev ramt af klageren der kørte i venstre vognbane. Vidnet A.A.'s forklarer at modparten pludselig skiftede vognbane ind foran klageren. Det har ikke været muligt at komme i kontakt med vidnet i taxien (Tommy).

Ud fra det foreliggende er det ikke muligt at klarlægge sagens faktiske omstændigheder idet der er stor uenighed om hvordan uheldet er sket og hvor parterne var pla-

ceret. Begge vidner er uenige om hvor modparten var placeret kort før uheldet ligesom parterne også er uenige på dette punkt. Vi er af den opfattelse at klageren bærer 50 % ansvar og modparten 50 % ansvar da det ikke har været muligt at fastlægge de nærmere omstændigheder ved uheldet. Der er modstridende oplysninger om uheldsforløbet.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at modpartens vidne - modsat hans eget vidne - ikke har været til stede, da uheldet skete.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og vidneerklæringer, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson