711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.628:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for indboeffekter, der er mistet under brand i en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende dokumentation.

I skrivelse af 5/4 2004 til nævnet har selskabet redegjort således for sagen:

> "Den 19.09.2003 anmelder forsikringstageren telefonisk, at hans bil - som i øvrigt ikke er kaskoforsikret - var brudt i brand den 18.09.2003 og der er skade på mobiltelefon og et par andre effekter. Vi vælger at fremsende en skadeanmeldelse samme dag og den modtager vi retur den 23.09.2003. Af anmeldelsen fremgår det, at der nu er tale om skade på bl.a. guldkæde og pc'er samt 3.800 kr. i kontanter. Da der ikke findes dokumentation, vælger vi at bede vores skadekonsulent behandle skaden.
>
> Skadekonsulenten forsøger at få afklaret hvor bilen og de beskadigede ting befinder sig. Det viser sig at forsikringstageren dagen efter branden af politiet, er blevet bedt om at fjerne bilen. Bilen blev kørt væk af Falck og afleveret hos J.'s produkthandel (skrothandler).

Skadekonsulenten har modtaget en bekræftelse fra Falck om, at de folk der har været ude på stedet, ikke har fundet de skaderamte effekter. Falck oplyser endvidere, at man har talt med kunden omkring den 1. oktober og her fortalte kunden, at han havde glemt at kigge efter effekterne inden bilen blev kørt væk.

Skadekonsulenten afviser skaden den 20.11.2003 under henvisning til, at der mangler dokumentation samt at forsikringstageren ikke har sikret sig resterne af de skaderamte ting inden bilen blev kørt væk.

Forsikringstageren henvender sig herefter til Kundeombudet hos If. De fastholder skadekonsulentens afgørelse og henviser til forsikringsvilkårene punkt 23.41 om dokumentation.
…
Forsikringstageren har ikke på nogen måde sandsynliggjort, at de genstande, han har anmeldt skadet, befandt sig i bilen ligesom værdi, kvalitet og ejerforhold fortsat er udokumenteret.

Det skal i øvrigt bemærkes, at penge kun brænder ved meget høj temperatur og der normalt altid vil kunne findes rester. Guld kan ikke brænde, og en guldklump vil derfor altid kunne findes i bilvraget.

Endelig skal det oplyses, at autoradioen ikke dækkes af familieforsikringen …

Pc'en skal anmeldes til ejerens forsikring. Ifølge forsikringstageren er det hans ven der ejer den."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at bilen blev fjernet fra stedet kort tid efter ulykken, hvorefter den stod hos Falck indtil næste morgen, hvor den blev kørt til skrothandleren. Endvidere henviser han til, at resterne af de brændte effekter muligvis havde været blandt de asfaltrester, som blev fejet sammen af Falck eller i bilen. Han oplyser, at han ikke har haft tid til at kigge bilen igennem, inden den blev skrottet.

Klageren har til sagen oplyst, at ejeren af computeren ikke har tegnet familieforsikring eller anden forsikring, der dækker computeren.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20 Hvilke genstande er omfattet?**

…

20.11 Forsikringen dækker ikke:

a. Motorkøretøjer, …

23.40 **Dokumentation**

23.41 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort sit krav, herunder fremlagt den fornødne dokumentation, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson