715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.633:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har anerkendt at udbetale efter en anmeldt stormskade.

Klagerne tegnede med ikrafttræden den 1/1 1994 ovennævnte forsikring. Den 7/12 1999 anmeldtes telefonisk, at en del af stråtaget på den forsikrede ejendom var blæst af i forbindelse med orkanen den 3/12 1999. Selskabets skadekonsulent besigtigede ejendommen første gang den 28/4 2000, hvor der bl.a. blev konstateret omfattende stormskader på taget samt vandskade på isolering og lofter m.m. Stråtaget blev af konsulenten anslået til at være 10-15 år gammelt, hvilket klageren ikke efterfølgende har bestridt.

Klageren har i klageskrivelse af 13/3 2004[1] til nævnet opstillet følgende klagepunkter:

"1. Erstatning af skaderne der er påført den sydlige del af taget. Det har forskubbet sig, således at nedbrydningen af taget er accelereret.
2. Delvis erstatning af ødelæggelserne på den vestlige del.
3. Taksering og erstatning af indvendige skader på badeværelset.
4. Taksering og erstatning af knækket og ødelagt TV antenne.
5. Taksering og erstatning af ødelagt træterrasse.

6. Følgeskade, borebilleangreb på grund af fugt, muggen på indersiden af trævær-ket af vinduesrammerne samt skaderne i isoleringen og indvendig bindingsværk i den nordlige væg.
7. Murerarbejdet og revnerne i den nordlige væg er utilstrækkelig revnerne er der stadig.
   Reparationen op til stråene er direkte uforsvarlig. (Bestilt og betalt af forsikrings-selskabet uden vores godkendelse).
8. Jeg har ingen vejledning i hvad restbeløbet til mureren iflg. forsikringsselskabet skal kunne dække.?"

Selskabet har i skrivelse af 6/4 2004[2] til nævnet bl.a. anført følgende:

"Forsikringstager gør gældende i pkt. 1 og 2 i sin klage, at den sydlige del af taget har forskubbet sig og at der ikke er foretaget reparation af skaderne efter stormen på vestsiden af taget.

Vi har anført i brev af 12. juni 2003, at tømrerarbejdet vedrørende skaden ikke er ud-ført. Det er konkret nævnt i samme brev, at der er tale om reparation/forstærkning af 1-2 stk. spær på nordsiden, udskiftning af ca. 16 kvadratmeter loft, udskiftning af 60 kvadratmeter isolering incl. dampspærre, i alt til en pris af 29.000 kr. incl. moms.

For så vidt angår vestsiden er der alene konstateret mindre stormskade på valmen, som vi har anerkendt og betalt erstatning for.

Ved den næste besigtigelse den 30. august 2002 kunne der ikke konstateres yderli-gere stormskade på sydsiden, hvilket er bekræftet af forsikringstagers tækkemand P.A. der foretog reparationsarbejdet efter orkanen. Derfor afviser vi ved brev af 25. oktober 2002, at der er yderligere stormskade på stråtaget. T.R.[skadekonsulent] har i sit brev af 6. februar 2002 oplyst forsikringstager om, at tagbeklædning på valm mod vest, facade mod syd, facade mod vest samt valm mod syd er at betragte som opslidt og tjenlig til udskiftning, og at specielt bindingerne er ekstremt tærede, hvilket ikke er en følge af storm.

For så vist angår forsikringstagers pkt. 3 vedrørende indvendig skade på badeværelset, så gøres dette første gang gældende i hans brev af 17. februar 2003. T.R. har opgjort erstatning til dækning af udgifter til murerarbejdet på nord og sydfacade. Muren i badeværelset er ikke medtaget i erstatningsopgørelsen, og vurderes ikke at være en stormskade. Forsikringstager angiver, at det er de løsrevne spær der har forvoldt skaden, men da dette arbejde ikke er udbedret endnu, påhviler der også forsikringstager at igangsætte reparation, således at der ikke sker yderligere skade. At visse fliser i badeværelset er revnet, kan således ikke tilskrives stormskaden.

Skaden på træterassen og antennen, forsikringstagers klagepunkt 4 og 5, har vi først modtaget meddelelse om nu, og erstatningskrav herfor er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, da der er forløbet mere end 5 år efter skaden er sket.

Mug i vinduesrammerne og borebilleangreb der skulle skyldes fugt er ikke en følge af stormskaden, idet vi har anerkendt, at der skulle udbedres isolering m.m. jf. ovenfor, men dette arbejde har forsikringstager ikke iværksat.

Forsikringstager oplyser i klagepunkt 7, at reparationen op til stråene efter stormskaden ikke er korrekt udført. Dette krav skal rettes mod P.A. der har udført arbejdet, og vedrører ikke dækningen over stormskadeforsikringen. Murerarbejdet på nordsidens facade har vi afsat 5.625 kr. til udbedring af. Vi har endvidere udbetalt erstatning på 5.041,25 kr. Beløbet har oprindeligt været skønnet som dækkende den del af skaden der er forårsaget af stormen. En evt. udvikling af revnerne er ikke dækket, da forsikringstager ikke har igangsat murerarbejdet. Vi kan ikke rådgive forsikringstager yderligere med hensyn til hvilket arbejde han skal få udført, men er villige til at udbetale erstatningen, når arbejdet er udført.

Samlet skal vi gøre gældende, at forsikringstager ikke har iværksat flere af de udbedringer T.R. i sit brev af 6. februar 2002 har nævnt kunne udføres mod betaling af os.

Vi har kort før forældelsesfristens indtræden i brev af 28. november 2003 meddelt forsikringstager, at vi afventer faktura i overensstemmelse med de opgjorte erstat-

ninger, og at vi vil udbetale erstatning når faktura modtages. Vi skal derfor opfordre forsikringstager til at få de sidste reparationer udført."

Selskabet har i skrivelse af 14/5 2004[4] til nævnet anført, at selskabet har besigtiget ejendommen flere gange, hvorfor en ny besigtigelse ikke kan anses for formålstjenlig.

Klagerne har i skrivelse af 16/5 2004[5] til nævnet kommenteret og anfægtet en række af de oplysninger, som selskabet er fremkommet med i sin skrivelse af 6/4 2004[2] til nævnet. Af skrivelsen fremgår bl.a., at klagerne allerede under skadekonsulentens besøg i år 2000 oplyste konsulenten om den ødelagte træterrasse og antennen. Ifølge klagerne fortalte konsulenten dengang, at de pågældende skader på terrassen og antennen ikke var omfattet af forsikringens dækningsområde.

Selskabet har i skrivelse af 15/7 2004[7] til nævnet bl.a. anført, at selskabet er indstillet på ikke at gøre afskrivning gældende på reparationen af klagerens stråtag. Selskabet har herefter fastholdt, at klagerne har fået erstattet de skader, der var en følge af orkanen den 3/12 1999.

Klagerne har i skrivelse af 15/8 2004[9] til nævnet bl.a. kommenteret selskabets skrivelse af 15/7 2004.[7]

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.[23-27]

Af forsikringsbetingelserne[22] fremgår bl.a. følgende:

"**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

…

**3. Hvilke skader er dækket**

Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:

3.1 Storm, herunder skypumpe og eventuel samtidig forvoldt nedbørsskade.

…

**Hvordan erstattes skaderne**

…

**12 Tage beklædt med strå**

Ved skade på tage beklædt med strå (halm, rør eller lignende materiale) vil der, for hvert påbegyndt år et sådant tag har ligget udover 6 år, ske et fradrag på 6 % af den

opgjorte skadeerstatning (reparationsomkostningerne). Rygning af strå (mønning) erstattes kun, såfremt den er sikret med fastgjort galvaniseret hønsenet."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klagerens erstatningskrav vedrørende træterrassen og antennen er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance, og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at der ikke er anledning til at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har anerkendt at udbetale som følge af de under orkanen den 3/12 1999 opståede skader.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen