711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.637:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade i et badeværelse.

Selskabet har fastsat erstatningen under hensyntagen til, at klageren var i gang med en renovering af badeværelset.

Selskabet har i skrivelse af 28/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 2. februar 2004 anmeldte vores kunde, at han i forbindelse med ophugning af sit badeværelsesgulv, havde konstateret en tæring på gulvvarmeslangen. Vores taksator besigtigede skaden den 5. februar 2004 og på dette tidspunkt, havde vores kunde allerede fjernet fliser fra væggen, ophugget gulvet, flyttet toilettet samt fjernet alle rørinstallationer. Derudover stod der et spabad inde i stuen, hvilket skulle installeres i badeværelset. Det var derfor tydeligt, at renovering af badeværelset var påbegyndt, inden rørskaden i gulvet blev konstateret.
>
> …
>
> Desuden talte vores taksator med vvs installatør A.S. om skadeforløbet, da han besigtigede skaden. Vvs installatøren oplyste, at han var blevet tilkaldt for at reparere nogle skader på vandinstallationen, der var opstået i forbindelse med ophugning af

gulvet. Derudover fortalte han, at gulvet skulle op, da installationerne skulle ændres i forbindelse med opsætning af et spabad.

Vores kunde har efterfølgende skrevet til os den 13. februar 2004, at han længe havde haft mistanke om, at der måske var en utæthed i badeværelset, da han havde bemærket, at der var fugt i entreen. Dette nævnte han ikke for taksator ved besigtigelsen og taksator bemærkede heller ikke fugt nogen steder, så det undrer os, at vores kunde først kommer med disse oplysninger et stykke tid efter besigtigelsen. Han har dog ikke efterfølgende nævnt noget om dette.

…

Da taksator skulle besigtige skaden, var det beskadigede rør allerede smidt ud. Det vil sige, at vi ikke havde mulighed for at konstatere, om der var tale om et brud på røret eller ikke. I den forbindelse fremgår det af forsikringsvilkårene side 18 punkt 5, at udbedring af en skade, nedrivning eller fjernelse af beskadigede ting, ikke må finde sted, før selskabet har givet sit samtykke.

Til trods for dette, har vi ud fra vvs installatørernes udtalelse om, at røret var utæt/tæret, valgt at betale erstatning i sagen."

Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt en erstatning på 2.500 kr. svarende til udskiftning af gulvvarmeslangen.

Klageren har i skrivelse af 18/5 2004 til nævnet anført, at han anmeldte skaden den 29/1 2004. I skrivelsen har klageren endvidere anført, at selskabets taksator under sit besøg hos klageren oplyste, at klageren ville få dækket hele skaden, inklusive murerarbejde, beton osv. Herudover har klageren bl.a. anført, at han ikke gemte de tærede rør, fordi han på daværende tidspunkt troede, at forsikringsselskabet ville dække det hele. Klageren har i øvrigt tilkendegivet, at det ikke vedkommer selskabet, at han valgte at installere et spabad, idet han jo alligevel skulle have udskiftet de tærede rør i gulvet.

Selskabet har i skrivelse af 11/6 2004 til nævnet anført, at den korrekte anmeldelsesdato er den 29/1 2004. Herudover har selskabet bl.a. anført følgende:

3. 63.637

"Som vores taksator har skrevet i sit brev fra den 17. februar 2004 til vores kunde, havde han ved besigtigelsen ikke mulighed for at tage stilling til, om der var tale om en tæring eller ej. Dette skyldtes, at vægfliser, gulv og rørinstallationer var fjernet ved besigtigelsen. Han var derfor nødt til at tale med den vvs installatør, der var blevet tilkaldt. Vvs installatøren oplyste, at han var blevet tilkaldt, for at reparere en skade på vandinstallationen, der var opstået som følge af ophugning af gulvet. I denne forbindelse opdagede han tæringen på gulvvarmeslangen.

Vores taksator har derfor ikke ved besigtigelsen af skaden givet tilsagn om dækning. Tværtimod var han nødt til at indhente yderligere oplysninger om skaden, før han kunne tage endelig stilling. Dette nævnte han også for vores kunde ved besigtigelsen, se rapporten fra den 6. februar 2004, hvor taksator skrev, at han ville tale med vvs installatøren om skadesforløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Udvidet rørskadedækning omfatter:**

- skade på de forsikrede ting, som er en direkte følge af udsivning eller udstrømning fra skjulte rør eller stikledninger, når skaden er en følge af utætheden og konstateres samtidig med denne

…

Fællesbetingelser for HusForsikring

…

5. Udbedring af skade

Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af beskadigede ting må ikke finde sted før Danske Forsikring Skade har givet sit samtykke."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren havde besluttet sig for at renovere sit badeværelse, inden rørskaden blev konstateret og anmeldt. De udgifter, som klageren har afholdt i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse

med renoveringen konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbyde en større erstatning end 2.500 kr.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson